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**nemzetközi IBBY Életmű- és Janikovszky Éva díjas író, ifjúsági és felnőtt könyvek ünnepelt szerzője.**

**Az elmúlt 40 évben 50 könyve jelent meg mintegy 750 ezer példányban. Köztük öt verseskötet, valamint ifjabbaknak és felnőtteknek írt könyvek, mint a Zöldségkommandó, a Petepite, Az anyu én vagyok, a Segítség, ember!, A mi Kinizsink, A bátyám zseni, a Gyerünk haza! és A csere.**

**Tíz film, illetve filmsorozat forgatókönyvírója, köztük a Gyerekrablás a Palánk utcában, a Sose halunk meg! a Hyppolit, a Csocsó, a Patika tévésorozat és az Egy szoknya, egy nadrág.**

**Filmjeinek kétmillió nézője volt a mozikban.**

**Színpadi művei között a legsikeresebb a Még ma!, a Segítség, ember!, Az anyu én vagyok és a Sose halunk meg! című musical.**

**Több, mint nyolcszáz ifjúsági és felnőtt író-olvasó találkozón beszélt az írás mesterségéről és az olvasás fontosságáról.**

**Az írósuli két alaptétele:**

**1. Az írás művészetét mindenki megtanulhatja, akiben van egy kis tehetség és egy nagy akarat.**

**2. A XXI. században minden foglalkozás sikerének egyik titka a jó, pontos, színes és célszerű fogalmazás írásban és szóban.**

**TARTALOM**

Olvasni, megérteni, gondolkodni

A láthatatlan tanár

Jó történet, rossz történet

A konfliktus

A saját konfliktusaink

Tanulni filmekből

A szereplők bemutatása

Az vagy, amit mondasz!

Szövegből film

Szavak kincsestára

Felkészülés, vigyázz, rajt!

Az első mondatok

Varázslatos szavak

Fontos, hogy legyél mindig pontos!

Hosszú legyen vagy rövid?

Ki mondja kinek, és mit?

Hogyan fejezzem be?

Mi legyen a címe?

Mentőöv vagy bunkó?

Író és olvasó

A siker titka

**Ha ezeket a sorokat olvasod, akkor bizonyára tehetséges vagy,**

**mert tudod: csak az őrzi meg és fejleszti az írói tehetségét, aki elfogadja, hogy a sikerhez a tanulás és a gyakorlat vezet.**

**Amit fontos tudni, ha diák akarsz lenni az írósuliban:**

ebben az iskolában nincs tanár, nincs feleltetés, nincs dolgozat, nincs osztályzás és semmi sem kötelező.

Én ugyan leírom a tananyagot, és feladatokat is felkínálok, de azt ellenőrizni csak a MEGOLDÁSSAL tudod, ha akad a feladathoz kapcsolva megoldás a könyv végén. Ha nincs, akkor neked kell ellenőrizned, esetleg egy segítőkész családtag, barát, írótárs vagy irodalomtanár segítségével.

**Minden jog fenntartva! A kiadvány egészének vagy bármely részének a kiadó írásos engedélye nélküli sokszorosítása, másolása, egyéb engedélyköteles felhasználása – beleértve a kiadvány digitalizálását és ily módon történő többszörözését, nyilvánossághoz közvetítését – szigorúan tilos.**
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**OLVASNI, MEGÉRTENI, GONDOLKODNI**

Íróiskolánk mindazoknak az érdeklődőknek szól, akik:

1. írók akarnak lenni;

2. újságírók akarnak lenni;

3. sem írók, sem újságírók nem akarnak lenni, de szeretnék érdekesen, izgalmasan megfogalmazni a történeteiket és a gondolataikat a maguk és mások számára, illetve a dolgozataikat, fogalmazásaikat, esszéiket a legmagasabb színvonalon szeretnék megírni és sikeresen akarnak felelni;

4. csupán valakit – fiút, lányt, barátot, szülőt, nagyszülőt – meg akarnak lepni érdekes leveleikkel, élményeikkel, úti beszámolóikkal.

És végül:

5. akik sikeresek akarnak lenni az életben, amihez a pontos, érdekes, színes fogalmazás minden szakmában, foglalkozásban sokat segít. (Például, amikor majd beadod a jelentkezésedet egy iskolába, vagy egy céghez. Vagy le akarod írni új ötletedet az osztálytársaid vagy a munkatársaid számára. Vagy beszédet kell mondanod valamilyen alkalomból valahol, ünnepségen, évzárón, születésnapon, esküvőn, találkozón. Vagy cikket, kommentet, facebook bejegyzést, feljegyzést fogalmazol a véleményedről, a gondolataidról, a lakóhelyedről, a munkahelyedről, az életedről – és így sokan megismerhetnek, jobban becsülhetnek. Vagy éppen tik-tok vagy bármilyen más videós forgatókönyvet akarsz írni.)

**+1**

VAGY CSAK JOBBAN, MÉG JOBBAN MEG AKAROD ÉRTENI, AMIT OLVASOL VAGY NÉZEL, LEGYEN AZ REGÉNY, LECKE VAGY FILM.

**Ha fenti célok közül bármelyiket el akarod érni, az első és legfontosabb javaslatom az, hogy sokat olvass!**

**1. FELADATJÁTÉK**

*A feladatok megoldását a könyv végén találod majd, ha a lenti végjegyzet-számra kattintasz kétszer, de kérlek, ha valóban tanulni akarsz, csak a feladatok elkészítése után nézd meg a megoldást.*

*Rakj ki a lenti három sor szavaiból egy-egy értelmes mondatot!*

*Példa: olvasta könyvtári mesét anyukám az fel nekem ezt a könyvből egy.*

*Megoldások:*

*a., Nekem az anyukám olvasta fel ezt a mesét egy könyvtári könyvből.*

*b., Az anyukám egy könyvtári könyvből olvasta fel ezt a mesét nekem.*

*c. Egy könyvtári könyvből olvasta fel ezt a mesét nekem az anyukám.*

*A FELADAT:*

1. mondat: király annak és volt fia egyszer három egy volt

2. mondat: megházasodnak volna a király fiai a szerette ha

3. mondat: akit a legkisebb veszi csak számára talált fiai azt mondta, de hogy lányt ő is a feleségül azt a mennyasszonyt szeret

*(Kétszer a számra kattintva a megoldáshoz jutsz.)*

🛈**[[1]](#endnote-1)**

Íróiskolánk diákjai közül talán nem lesz mindenkiből világhírű író, neves újságíró, vagy a miniszterelnök beszédírója, bármilyen törekvő, tanulékony és szorgalmas. Ahogyan világhírű focista sem lehet mindenkiből, járjon bár naponta két edzésre. Vagy topmodell és popsztár sem lehet mindenki, akármennyit tornázik vagy énekel.

Mint az életben mindenhez, az íráshoz is szükség van még egy kis különleges adottságra, képességre, tehetségre, ami tanulással fejleszthető. Azt, hogy az írói, vagy mondjuk inkább úgy, fogalmazási tehetségből mennyi van benned, csak akkor tudhatod meg, ha:

1. megpróbálsz létrehozni irodalmi műveket: mesét, verset, novellát, élménybeszámolót, mindegy;

2. az írás mellett tanulmányozod ezt az íróiskolát, megcsinálod a feladatokat, meghallgatod a tanfolyamok előadásait.

**Tanulás, gyakorlás, próbálkozás nélkül minden képesség mélyen elrejtett gyémánt a föld alatt.**

Lehet, hogy te lehetnél a világ legnagyobb hegedűművésze, mélytengeri búvára vagy állatorvosa. Csak éppen nem volt a kezedben még hegedű, sohasem merültél le a tengerbe, és nem kedveled a biokémiát, ami az állatorvosi munkához elengedhetetlen.

Azt kérdezed, mi az az írói, fogalmazási tehetség?

Sokféle képességből áll össze. A jól fogalmazó ember például olyan *ügyesen bánik* a szavakkal és a mondatokkal, mint egy jó focista a labdával, egy jó fodrász a hajaddal, egy jó szabó a ruháddal. Van érzéke a legpontosabb és az adott szövegben a legszínesebb, legérzékletesebb szavak kiválasztásához. A szavak mondatban való hatásos elhelyezéséhez. És ha író akar lenni, akkor van érzéke a szereplők jellemzéséhez, cselekedtetéséhez és beszéltetéséhez. No, meg egy feszültséggel teli történet értelmes, logikus összerakásához. És persze az íróiskola újabb és újabb feladatainak elvégzéséhez: a gyakorláshoz – az edzéshez.

**2. FELADATJÁTÉK**

Rakd sorrendbe Móricz Zsigmond Hét krajcár című novellájának mondatait!

(*Szánj rá egy kis időt! Lehet, hogy nem könnyű feladat. Nem baj, ha első próbálkozásra nem sikerül! Ha lehet, ne nézd meg rögtön a megoldást – abból nem tanulsz. Ha nehéznek tűnik olvasgatva, írd ki vagy nyomtasd ki a mondatokat cédulákra és rakosgasd egymás után: vajon mi a sorrend? A 2. mondat után melyik következhet?)*

2,

1. Vér volt, az ő drága vére. Az anyámé, aki úgy tudott kacagni, ahogy a szegény emberek között is csak kevés tud.

2. És még ő sem kacagott úgy soha, mint mikor egy délutánt azzal töltöttünk, hogy hét krajcárt kerestünk ketten.

3. Volt alatta százféle szemét, csak pénz, az nem volt.

4. Kihúzta a fiókot.

– Gyere csak, kisfiam, azért is keressük meg a gonoszokat. Huncut, huncut krajcárkák.

5. Kezembe adta a krajcárt, s nagy hálálkodással eldöcögött.

6. – Öt! Már csak kettő kell. Mi az, két krajcár, semmi. Ahon öt van, ott akad még kettő

7. És akkor a homlokára csap az anyám.

– Ó, ó, én, én szamár! Hát a magam zsebét nem néztem meg.

8. Az első három krajcárt még maga meglelte az anyám.

9. És akkor beállított egy koldus. Éneklő hangon nagy, siralmas könyörgést mondott.

10. Hozzányúltam a fenekével felfordított fiókhoz.

11. – Jókor van együtt a pénz, hiszen ma már nem moshatok. Setét van, oszt lámpaolajam sincs.

*(Kétszer a számra kattintva a megoldáshoz jutsz.)*

🛈**[[2]](#endnote-2)**

Most aztán jól megkavartalak, ugye? Egyrészt azt mondom, nem tudjuk, mennyi tehetség van bennünk egy szakterülethez, szakmához, sporthoz stb. Másrészt, csak akkor tudjuk meg, hogy mennyi van, ha elkezdjük "azt a bizonyos dolgot" tanulni, gyakorolni. Azaz elkezdjük fejleszteni a tehetségünket.

Az írásművészethez az olvasás vezet.

Aki szeretne megtanulni jól fogalmazni, annak sokat kell olvasnia.

Miért? Mert az íróktól lehet a legtöbbet tanulni, ahogyan minden foglalkozást a szakma mesterétől, minden sportot az edzőtől és a bajnoktól tanulhatunk meg a legjobban.

**3. FELADATJÁTÉK – AZ OLVASMÁNYAIM**

Kutass az emlékezetedben és írj egy listát azokról a könyvekről, amelyeket eddigi életedben olvastál!

Ha a tizedik életéveden felül minden évben legalább 5 könyvet elolvastál, akkor dicséretet érdemelsz.

Ha évente körülbelül 10 könyvet, akkor a dicséreten felül nagy tapsot.

Ha ennél is többet olvasol, akkor le a kalappal előtted!

(Manapság mindenki nagyon elfoglalt. Mégsem lehetetlen 10 könyvet elolvasni egy év alatt. Ha lassabban olvasol, akkor 10 oldallal 15-20 perc alatt végzel. Ha átlagosan minden nap csak ennyit olvasol, az havonta 300 oldal, azaz egy-két könyv. Mennyi az évente körülbelül? Tizenkét könyv? Vagy több?)

(Kétszer a 3-as számra kattintva eljutsz egy 20 könyvből álló listához.

Köztük értékes könyvajándékokat találsz.)

🛈**[[3]](#endnote-3)**

**A LÁTHATATLAN TANÁR**

„Minden foglalkozást a szakma Mesterétől tanulhatunk meg a legsikeresebben” – írtam fentebb. Persze most rögtön azt mondhatnád: egy mesterséget a szakma oktatója úgy tanít, hogy elmagyarázza, mit hogyan kell csinálni.

Az autószerelés tanára elméletben és gyakorlatban mutatja meg a diákoknak, melyik hibát miképpen lehet felismerni és hogyan lehet kijavítani. Az orvosprofesszor ugyanígy tanít, és ha például operál, az orvostanhallgatók monitoron át nézhetik, mit hogyan csinál. A cukrászatot, a szakácsművészetet, a fodrászmesterséget és még száz más foglalkozást hasonlóképpen elmondva, megmutatva, gyakoroltatva oktat az adott foglalkozás mestere.

De hogyan adja át mestersége fogásait az író, ha az internet korszakában nemhogy nem oktatja a tanítványát, de nem is találkozik, nem is beszél vele?

Hogyan beszélne, hiszen nem is ismerik egymást!

Elárulom a titkot: a**z író a könyveivel, a szövegeivel tanít.**

Olvasunk, és a jó író által jól megválasztott szavak, jól megfogalmazott mondatok, illetve a történetek felépítése, szerkezete a tudatunkba fészkelődik.

Egy átlagos népszerű regényben hatvan-hetvenezer szó van. De mindez valójában csak két-háromezer kifejezés, vagy annyi sem[[4]](#footnote-1). A szavak tehát ismétlődnek, új és új mondatokban jelennek meg, új és új összefüggésekben olvassuk azokat, és így bevésődnek az agyunkba. Tehát minél többet olvasunk, annál jobban megtanuljuk a szavak megfelelő, érzékletes, azaz a mondanivalónkat pontosan kifejező használatát.

Amikor beszélni tanulunk kicsi korunkban, akkor is százszor és százszor halljuk szüleinktől és másoktól a szavakat, így jegyezzük meg az értelmüket és sajátítjuk el a használatukat. Valahogy így kell megtanulnunk mindent. Aki azt gondolja, hogy elolvassa a történelemleckét egyszer, maximum kétszer, és már tudja is, az többnyire téved. Talán, ha jó a memóriája, másnap még valamennyi megmarad az olvasottakból, de néhány nap múlva már a felére, a negyedére sem fog emlékezni. Ahhoz, hogy tíz év múlva is tudja, amit megtanult, igen alaposan és igen sokszor kell elolvasni, átgondolni és főleg MEG KELL ÉRTENI. Valahogy így kell jól fogalmazni tanulni is. Az ember elolvassa Mikszáth Kálmán vagy Móra Ferenc novelláit, vagy éppen valamelyik Harry Potter könyvet, és az agyában összegyűlik a sok szó, mondat, fordulat. Ha nemcsak elolvasta, hanem meg is érti, akkor ezeket a szövegelemeket akaratlanul elraktározza agyában a megfelelő helyre. És amikor írni kezd, ugyanolyan módon formálja a saját tehetsége és képességei szerint a mondatokat, ahogy a beszédében használja a gyerekkorában másoktól megtanult szavakat. Mert senki sem születik úgy, hogy azonnal tud beszélni vagy írni. Sok évig, kemény munkával tanuljuk mindkettőt.

Persze, aki magas színvonalon akar írni, fogalmazni, beszélni, az tudatosabban olvas, mint aki csak a saját szórakozására bújja a könyveket.

Nincs a szórakozással semmi bajom. Az is nagyon fontos és hasznos az olvasó számára. De az írást tanuló ember nem csak élvezetből olvas, hanem ahogy már mondtam: figyelmesen tanulva, gondolkodva.

Mondhatnám úgy, hogy nemcsak a szíve, a lelke van ott, amikor a tekintete végigfut a sorokon, hanem az esze, az értelme is. A szókincs növelése is fontos, ami az olvasással együtt jár, de ennél még fontosabb a szavak megfelelő használata. Lehet, hogy az ember ismer tízezer szót, megérti, ha mondják, vagy olvassa, de ha csak kétezerrel beszél, ír, akkor nyolcezer az úgynevezett passzív, azaz *nem használt* szókincs. Megérti, ha hallja vagy olvassa, de nem használja.

**4. FELADATJÁTÉK – SZÓ VAN + SZÓ NINCS = SZÓKINCS?**

Jelöld pirossal azokat a szavakat, amelyeket – emlékezeted szerint – már használtál írásban, fogalmazásban vagy élőszóban, és jelöld kékkel, amelyeket ismersz, de nemigen használtál még! Természetesen azok a szavak, amelyeket egyáltalán nem ismersz, jelölés nélkül maradnak.

Ezután megszámolhatod, hogy a kb. kétszáz szóból mennyi az aktív (használt) és mennyi a passzív (nem használt) szókincsed. Illetve hány szót nem ismersz. Magadnak csinálod a feladatot, tehát lehetsz őszinte. 😊

A ragot, képzőt nem kell figyelembe venned, csak az alapszót. Például borul, felébred, álom, ásít, nyújtani, mancs…

**Rudyard Kipling: A dzsungel könyve (részlet)**

Éppen hét óra volt, jó meleg este borult a Szioni dombokra; Farkas apó felébredt nappali álmá­ból, vakarózott, ásítozott, s egymás után nyújtogatta ki mancsait, hogy az álmosságot ki­rázza belőlük. Farkas anyó úgy hevert, hogy nagy szürke orrát keresztülfektette négy hancú­rozó, visítozó kölykén. A hold beragyogott a barlang száján, ahol a farkas család lakott.

Aúuh! szólalt meg Farkas apó Ideje már, hogy vadászni induljak.

Éppen le akart rohanni a domb oldalán, amikor egy lompos farkú kis árnyék jelent meg a küszöbön, s azt nyivákolta:

Jó szerencse járjon veled, Farkasok Fejedelme! Jó szerencsét és erős fogakat kívánok dicső gyermekeidnek is, hogy sohase feledkezzenek meg azokról, akik éheznek ezen a világon.

A sakál volt az, az Élősködő Tabaki. Az indiai farkasok megvetik Tabakit, mert mindig rossz­ban sántikál, pletykát hordoz, és húscafatokat meg bőrdarabokat kurkász fel a falusi szemét­dom­­bo­kon. De azért félnek is tőle a farkasok, mert Tabaki könnyen megvész, könnyebben, mint akárki más a vadonban. Olyankor aztán elfelejti, hogy valaha félt valakitől, végigszáguld az erdőn, s megmar mindenkit, aki az útjába kerül. Még a tigris is elfut, elbújik, ha a kis Tabaki megvész, mert a veszettség a legszörnyűbb dolog, ami vadállatot érhet. Az emberek tudós szóval „víziszonynak” nevezik az ilyesmit, de az állatok „devani”nak, őrjöngésnek mondják, és menekülnek előle.

**JÓ TÖRTÉNET, ROSSZ TÖRTÉNET**

**A dzsungel könyve** kalandos, romantikus sztori, amelyben Mauglit, az embergyereket farkasok nevelik fel.

**A két Lotti**meséje csavarosabb: az egymásra tökéletesen hasonlító ikerlányok közül egyet-egyet maguknál tartottak az elvált szülők. A testvérek csak kiskamaszként találkoznak. Cserélnek, azaz aki az apánál volt, az anyához megy, és aki az anyánál volt, az apához utazik.

Lázár Ervin regénye, a **Berzsián és Dideki** ennél egyszerűbb sztori, mert történetfüzérével a leghétköznapibb (és legfontosabb) dolgainkról szól: magányról, barátságról, szeretetről. Ez a könyv talán nem annyira izgalmas, mint *A két Lotti*, de annál szívszorítóbb.

**A lényeg: minden szépirodalmi műben fontos, hogy milyen történetet mesél el az író, de nem minden történet méltó arra, hogy mese, novella vagy regény legyen belőle.**

**5. FELADATJÁTÉK – JÓ TÖRTÉNET, ROSSZ TÖRTÉNET**

**Melyik a megírásra érdemes jó történet és melyik kevésbé jó? Miért?**

**KISEBBEKNEK**

1. Első nap az iskolában. Mártikát az édesapja viszi első nap az iskolába. Erzsike tanító néni kedves, és a kislány a gyerekekkel is jól érzi magát. Délben a mamája jön érte, és Mártinak otthon egész délután sok mesélnivalója van az osztálytársairól meg az iskola első napjának történetéről.

2. Márti 6. születésnapjára egy kiskutyát kapott ajándékba. Már régen szeretett volna egy kiskutyát. Márti a kis vizslát azonnal megszerette, Lilinek nevezte, és a kislány meg a kutya vidáman játszottak a kertben egész délután.

3. Márti nagyon szeretett volna egy cicát. A mamája azonban allergiás volt a cicaszőrre: megbetegedhetett volna, ha cica van a háznál. A kislány egy kiskutyát kapott a 6. születésnapjára. Mártinak tetszett a kutyus, de mégis sírdogált. Ő cicát szeretett volna. A kutya látta, hogy kis gazdája szomorú, és addig udvarolt, virgonckodott, amíg Márti el nem nevette magát, és bele nem nyugodott, hogy nem cicája, hanem kiskutyája lesz.

4. Márti a nagymamájával a Balaton mellett nyaralt egy hétig. Nagyon jól érezte magát. Számtalan élménnyel gazdagabban érkezett haza. Volt mit mesélnie.

5. Mártinak hamarosan kistestvére születik. Mióta a kislány megtudta az örömteli hírt, nagyon szótlan lett. Eddig egy állandóan fecserésző kislány volt, de mostanában nem nagyon beszélget a mamájával.

🛈**[[5]](#endnote-4)**

**NAGYOBBAKNAK**

1. A nyaralás első napján, a Balatonparton Antal megpillant egy idegen lányt, Lilit. Amikor a lány a büféhez megy, Antal megismerkedik vele. Délután már együtt mennek csónakázni. Úgy látszik, Lilinek is tetszik a fiú.

2. A nyaralás első napján, a Balatonparton Antal megpillant egy idegen lányt, Lilit. Szerelem első látásra. Lili azonban egy magas szőke sráccal, Gáborral lóg. Nagyon vidámkodnak. Lili észre sem veszi Antalt.

3. A nyaralás első napján, a Balatonparton Antal, aki a barátnőjével, Lilivel megy le úszni, kiment a tóból egy kisgyereket, aki a stégről a vízbe bukott. A kicsi anyja, egy fiatal özvegyasszony nagyon hálás. Meghívja a fiatalokat az étterembe vacsorázni. Lili nem akarja, hogy elfogadják a meghívást. A fiatalasszony nagyon csinos, Lili pedig féltékeny…

4. Antal és Lili már több mint egy éve együtt járnak. A barátaikkal együtt elhatározzák, hogy kirándulnak a Bakonyba. Gyönyörű vidékeken járnak, de elég fárasztóra sikerül a túra. Szerencsére senkinek semmi baja nem történik, csak Lilit csípi meg egy darázs.

5. Antal és Lili nem ismerik egymást. Ha egymásba szeretnének, tökéletesen összeillő pár lehetne belőlük. Lili leszáll Balatonfüreden a vonatról. Antal is ott van az állomáson, az unokahúgát, Verát várja. Vera meg is érkezik. Együtt mennek a családi szállás felé. Lili a szüleihez jött a hétvégére. Antal és Lili sohasem találkoznak.

🛈**[[6]](#endnote-5)**

A feladatban kissé leegyszerűsítettem jó és rossz történetre a rövid sztorikat. De az igazság kedvéért meg kell jegyezni, hogy az úgynevezett jó történetet is meg lehet írni nagyon rosszul.   
Hogyhogy? - kérdezheted. - Nem a sztoritól függ, hogy milyen lesz a mű? Lehet egy izgalmas, érdekes történetből unalmas, rossz mesét vagy novellát írni?   
De mennyire!

Képzeld el, ha **A dzsungel könyve** így kezdődne:   
*"A dzsungel nagyon veszélyes hely, mert tele van vadállatokkal. Van benne tigris, kígyó meg farkas is. A tigris erősebb, mint a farkas, de a kígyó ravaszabb mind a kettőnél. A dzsungelben óriási fák állnak egymás mellett. Az ágaik teljesen egymásba tekerednek és nem is tudnak kitekeredni..."*

No, körülbelül itt hagynánk abba *A dzsungel könyve* olvasását, ha így kezdődne. Szerencsére Kipling sokkal jobb író volt, mert rögtön egy érdekes jelenettel kezdte a meséjét, és nem untatott minket mindenféle bugyuta leírással. Ha olvastad, emlékszel:

*"Éppen hét óra volt, jó meleg este borult a Szioni-dombokra; Farkas apó felébredt nappali álmából, vakarózott, ásítozott, s egymás után nyújtogatta ki mancsait, hogy az álmosságot kirázza belőlük. Farkas anyó úgy hevert, hogy nagy szürke orrát keresztülfektette négy hancúrozó, visítozó kölykén. A hold beragyogott a barlang száján, ahol a farkascsalád lakott.   
- Aúuh! - szólalt meg Farkas apó. - Ideje már, hogy vadászni induljak. Éppen le akart rohanni a domb oldalán, amikor egy lompos farkú kis árnyék jelent meg a küszöbön, s azt nyivákolta:   
- Jó szerencse járjon veled, Farkasok Fejedelme! Jó szerencsét és erős fogakat kívánok dicső gyermekeidnek is, hogy sohase feledkezzenek meg azokról, akik éheznek ezen a világon.   
A sakál volt az, az élősködő Tabaki."*

Nézzünk egy másik példát A két Lottiból.

Az ikrek hasonlóságát Kästner így írja le:

*„Luise és az új kislány a megszólalásig hasonlítanak egymásra. Egyikük ugyan hosszú fürtöket visel, másikuk pedig szigorúan befont copfokat - de ez aztán igazán az egyetlen különbség köztük!”*

De leírhatta volna így is:

*Luise és az új kislány úgy hasonlítottak egymásra, mint két tojás. Még annál is jobban, mert két tojás nem mindig hasonlít egymásra. Van, amikor az egyik tojás kisebb, a másik meg nagyobb. Vagy az egyik szeplős, a másik nem. De a két idegen kislány szája, orra, szeme, füle, meg minden más egyebe teljesen egyforma volt. Csak a ruhájuk meg a hajuk nem volt egyforma. Az egyik kislánynak hosszú haja volt és nem volt befonva. A másik kislánynak is hosszú haja volt, de be volt fonva. Ez volt köztük a különbség.*

Melyik fogalmazás tetszett jobban? Remélem, hogy az első, az eredeti! Miért tartom gyengébbnek a másodikat? Például azért, mert egy közhellyel kezdődik.

*„Luise és az új kislány úgy hasonlítottak egymásra, mint két tojás.”*

Ha lehet, az írás során mindig kerülnünk kell a közhelyeket, az elcsépelt szövegeket még akkor is, ha egyébként azok tömörek és igazak. Igazak, de unalmasak, szürkék – *közhelyesek*. Csak az használja, akinek nem jut eszébe egy érdekesebb, frissebb, esetleg szokatlanabb vagy éppen meglepőbb hasonlat.

A következő mondatok még rosszabb irányba viszik az irományt, mert elkezdenek a tojásokról csacsogni, aminek semmi köze az eredeti történethez, mondandóhoz.

Sajnos nagyon gyakori, hogy ilyen teljesen felesleges, unalmas kitérőket tesznek a gyengébb írók. Fecsegnek, fecsegnek. Azt kérdezed, miért?

Talán büszkék rá, hogy eszükbe jutott valami, hogy ők milyen okosak, és azonnal meg akarják osztani az olvasóval a felfedezésüket, mármint azt, hogy a tojások sem mindig egyformák. (Hogy oda ne rohanjak!) No, de ez az olvasót egyáltalán nem érdekli. Ő a két kislány további sorsára kíváncsi.

Ebben a második változatban azonban képzelt íróm nem tud ellenállni annak, hogy részletezze, miben hasonlítanak egymásra a lányok. Felsorolja, ami eszébe jut a szájuktól a fülükig. Azt nem tudom, hogy minél hosszabb szöveget akar írni vagy dicsekszik, hogy neki mi minden eszébe jut, de a felsorolás bugyutaság.

Mit is ír Kästner? *„A megszólalásig hasonlítanak egymásra.”* Kész. Ennyi. És ennyi elég.

De a mi képzelt írónknak nem elég. Ő még azt is hozzáteszi, hogy: „*Csak a ruhájuk meg a hajuk nem volt egyforma.”*

Nahát! – mondhatnánk. – Tényleg? Nem egyforma ruhában voltak? Micsoda meglepetés!

Ez már súrolja a butaság felső fokát. Ráadásul csúnyán ismétli az „egyforma” szót.

Az utolsó három mondatot már nem is boncolom fel, mert gondolom, egyértelmű számodra, milyen döcögősek, magyarázkodóak. Úgy szoktuk mondani: a szöveg *túl van írva*. Túlírva, tehát feleslegesen felduzzasztva.

Három okunk is van arra, hogy minél tömörebben, érzékletesebben, érdekesebben írjunk.

Az egyik ok, hogy így lehet a mondandónkat a legpontosabban megfogalmazni. A második ok, hogy ami a legpontosabb, az a legigazabb, a legszebb, a legtökéletesebb is. A harmadik ok az, hogy leendő olvasónk nem unatkozhat vagy bosszankodhat a szövegünkön, mert akkor nem csak ezt az írást dobja félre, hanem minden további próbálkozásunkat is.

Remélem, a példáim bebizonyítják, hogy a legeslegizgalmasabb történetet is meg lehet írni jól, és meg lehet írni rosszul is.  
Az íróiskola éppen abban szeretne segíteni, hogy ha van egy jó történeted, azt ne rontsd el. Sőt! Úgy írd meg, hogy másoknak is tetsszen, ne csak neked, no meg esetleg a mamádnak, a papádnak, a testvérednek meg a barátaidnak, akik talán egy *kicsit nagyon* elfogultak az irányodba.   
Ahhoz, hogy igazán jó történetet találj, először azt kellene tudni, hogy milyen is a jó történet. Ha elvesztetted a kutyádat és egy ismerős visszahozta, az jó történet? Ha legyecskévé tudsz változni, és így mindenhova berepülhetsz, de agyon is üthetnek, az egy jó történet? Vagy talán az egy jó sztori, ha meglátogatnak az osztálytársaid, amikor beteg vagy, és felvidítanak?   
Mindenesetre, ha tudni akarjuk, milyen egy jó történet, akkor meg kell figyelni, hogy a legjobb írók milyen történeteket választottak meséik, könyveik alapjául.  
A sikeres példa a legjobb tanítómester, amint arról már írtam.

**6. FELADATJÁTÉK – SZTORI HÁROM MONDATBAN**

Írd le pontosan három mondatban, maximum 500 karakterben, mi a következő alkotások tartalma! (Persze csak arról kell írnod, amelyiket ismered.)  
1. Hamupipőke

2. Móricz Zsigmond: Hét krajcár

3. J. K. Rowling: Harry Potter és a bölcsek köve

4. Csillagok háborúja (bármelyik rész)

5. Petőfi Sándor: János vitéz

És még válassz három olyan művet (mesét, novellát, regényt vagy filmet) amelyeket ismersz!  
(A feladatok leírását nem kell beküldeni, mint tudod, de jó, ha megbeszéled valakivel, akinek az ítéletében megbízol. A megoldásban én is leírom a felsorolt művek tartalmát; összehasonlíthatod a saját véleményeddel.)

🛈**[[7]](#endnote-6)**

**A KONFLIKTUS**Ha megoldottad a 6. feladatot, talán meg tudod mondani, hogy találtál-e valami hasonlóságot a történetek között.

Mondhatjuk-e, hogy minden történetben vannak állandó elemek, amelyek általában jellemzőek a prózai művekre?

Nézzük csak!

1. Hamupipőkét megalázza a mostohaanyja és a két nővére.

2. A Hét krajcárban nincs pénz szappanra, pedig mosni kellene.

3. Harry Pottert folyton fenyegeti Voldemort Nagyúr.

4. A Csillagok háborújában a gonosz birodalom erői el akarják pusztítani a jókat.

5. Kukorica Jancsi először a gazdájával csap össze, aztán az óriással.

6. A *Barátok közt* minden folytatása tele van kisebb-nagyobb konfliktusokkal.

És ezzel ki is mondtam, hogy mi az egyik állandó elem a történetekben.

Bizony: a konfliktus.

Minden mesében, novellában, regényben, drámában és filmben megtalálod a konfliktust, a történet motorját, a szereplők mozgatóját.

A konfliktus az **Idegen szavak és kifejezések szótára** szerint összeütközés, nézeteltérés, harc, küzdelem. Ha jól belegondolunk, ilyesmivel bizony tele van mindenkinek az élete.

Minden történet a konfliktusok története.

Az ismert mesében a holló sajtot tart a szájában. A róka dicséri a hangját és megkéri, hogy énekeljen. A madár gyötrő konfliktust él át. Imádja a hangját hallatni, de a sajtot sem szeretné leejteni. Nagy a tét. Mit csináljon, hogy énekelhessen is és a sajt is megmaradjon?

Az irodalmi művek tétje mindig nagy. Nagy a tét, más szóval a kockázat, hogy valami nem sikerül, valamiben kudarcot vallunk, legyőznek bennünket, veszítünk.

Az, hogy az egér be tud-e menni az egérlyukba nem téma, csak, ha a macska elől menekül. Tehát, ha van ellenség, van harc, van összecsapás, akkor van tét. Elkapja a macska vagy nem?

Ha a konfliktusokat át tudja élni az olvasó és izgul, akkor jónak találja az irományt. Ha nem tudja átélni, vagy unja, akkor rossznak. (Éppen ebből származik az írásos alkotások legnagyobb titka: hogyan lehet úgy írni, hogy az olvasó ne dobja félre néhány sor vagy oldal után? Gondolj bele: mennyi unalmas tankönyvet olvastunk? Mennyi unalmas levelet, kommentet, Facebook bejegyzést? Meg lehetett volna írni ezeket jobban? Igen.)

Az írónak azért is nehéz a dolga, mert egy regényben nemcsak egy nagy konfliktusra van szükség, hanem sok kicsire. Persze van egy fő-fő összeütközés, egy nagy tét, de azt körülveszi sok kis feszültségforrás.

A két Lottiban például a nagy tét az, hogy a lányok össze tudják-e újra boronálni elvált szüleiket, hogy ismét egy családként éljenek tovább. Csakhogy a cél elérése érdekében sok kis harcban kell győzni, sok kis konfliktust kell megoldani. Például Lotte összeütközésbe kerül az apja barátnőjével (Gerlach kisasszonnyal), aki szeretne feleségül menni a férfihez. És olyan kis feszültségekről se feledkezzünk meg, hogy a lányoknak el kell játszaniuk egymás szerepét. Luise-nak, mintha Lotte volna, az édesanyja mellett főznie kell, amit nem tud. Lotte, mint Luise, az édesapja mellett zongorázik, amit Luise sose tett. És nem szabad lebukniuk. Ez is konfliktus. Ez is tét.

*A bátyám zseni* című regényemben kezdettől fogva azt akartam, hogy a fő konfliktus a két testvér, Tom és Geri közötti vetélkedés kimenetele legyen. De a vázlat kidolgozása, illetve a történet kibontakozása, írása közben ez az elsődleges nagy összecsapás megváltozott. A nagy tét az lett, hogy Konrád Ottó el tudja-e lopni Geri tolmácsprogramját vagy Tom és a barátai megmentik a találmányt. A központi konfliktust sok kis csetepaté vette körül. Tom és Geri harca a csinos Eszterért. Veronika jogos haragja a csaló Konrád Ottó iránt, illetve ebből fakadóan feszültség Veronika és udvarlója, Konrád Dániel között. És akkor még ott volt a két Konrád testvér konfliktusa. No, meg egy életveszélyes konfliktus: Ottó és a maffia csatája.

A népszerű regények általában a konfliktusok hosszú láncolataiból állnak.

Egy regényben vagy filmben a konfliktusok bemutatása, kifejtése természetesen nem olyan gyors, mint egy mesében. A Hamupipőkében nagyon hamar kiderül, hogy a kislány és a mostoha közötti ellentétről van szó. Hófehérke helyzetét, viszonyát a királynővel is gyorsan megismerjük. Nem beszélve a Piroska sztoriról, ahol a farkassal való találkozásnál már rögtön tudjuk, mi a tét, mi a kockázat.

De a fő ellentét után rögtön felbukkannak a kisebb feszültséget okozó konfliktusok, amelyek néha nem is az emberek között vannak, hanem egy-egy emberen belül. (Ismered azt a mindennapi érzést, hogy fel kell kelni, de te még aludni szeretnél? Ez egy belső konfliktus. Vagy például nem szeretsz valakit, akinek segítségre van szüksége. Segítesz? Nem segítesz? Ez ismét egy belső konfliktus.)

A Hófehérkében (hogy megint egy egyszerű példát idézzünk) ilyen belső harc dúl a Vadász lelkében. Elveszejtse vagy elengedje Hófehérkét? Aztán jönnek a Törpék konfliktusai: befogadják a lányt vagy nem? Bár ez a kérdés gyorsan eldől, mert tetszik nekik a vendég.

A regényekben és a filmekben jelenetről jelenetre, fejezetről fejezetre bontakozhatnak ki a konfliktusok és ezzel folyamatosan fenntartják a feszültséget. Természetesen a fő konfliktus a döntő, ez tartja életben – feszültségben – a történetet akkor is, ha csak egy helyszínt írunk le, vagy éppen az időjárásról beszélnek a szereplők, mint a következő komikus jelenetben.

(Az előzményről annyit, hogy egy kezdő (amatőr) betörő megbotlik a sötétben. A zaj felkelti a házigazdát, aki felkapcsolja a villanyt. A kezében puska.)

„*Az öregember a lépcsőkorlátnak támasztotta a hátát. Fárasztó volt a nehéz, régimódi fegyvert a betörőre szegezni. Igaza volt a feleségének. Amíg élt, gyakran mondogatta, hogy vegyenek inkább egy pisztolyt. Ezt a régi vadászfegyvert már felemelni is nehéz, nemhogy a levegőben tartogatni percekig.*

*A betörő, alacsony, kopasz kis ember, a szoba közepén állt táskával a kezében. A nadrágjából csöpögött a víz.*

*– Ne mozogjon! – mondta az öregember, mert a kis kopasz egyik lábáról a másikra nehezedett.*

*– Nem mozgok – mondta a betörő.*

*Ő sem volt már fiatal. Az izgalom, a kerítésen való átmászás, és a bejárati ajtó felfeszítése kifárasztotta.*

*Az öregember a nadrágról csepegő vízre nézett.*

*– Tönkreteszi itt nekem a szőnyegemet!*

*– Bocsánat! – mondta a betörő. – Esik.*

*– Tudom, hogy esik. Már három napja esik. Nyilván a cipője is tiszta sár. Mindent összemocskolt.*

*– Letöröltem kint az ajtó előtt – mondta a betörő. – Igyekeztem alaposan letörölni. De megáztam. Arról nem tehetek. Esik.*

*– Ilyenkor októberben ez természetes. Lehet, hogy egy hétig ez lesz. Nem áll el.*

*Hallgattak. Az öregember keze reszketett. Még csak az kell, hogy véletlenül meghúzza a ravaszt! Akkor nem csak vizes lesz a szőnyeg, de véres is.*”

A részletből kiderül, hogy majdnem mindegy, miről beszélget a két ember, időjárásról, kutyákról vagy a csokoládétorta receptjéről, a feszültség megmarad, mert egy töltött puska csöve mered az egyik szereplőre. (Persze, ki tudja: lehet, hogy a puska nincs is megtöltve… A részletet ne keresd regényekben, vagy a neten, csak a példa kedvéért találtam ki.)

**7. FELADATJÁTÉK – NAGY KONFLIKTUS, KIS KONFLIKTUS**

Gondold át az általad ismert meséket, történeteket, regényeket, filmeket! Legalább hármat. Írd fel a fő konfliktusukat és legalább egy-két kisebb alkonfliktust!

Például:

**A dzsungel könyve:**

Fő konfliktus: Harc Maugli, az embergyerek és Sir Kán, a tigris között.

Alkonfliktusok: a kisfiút nevelő farkasok és Sir Kán közötti ellentét.

Feszültség Ká, az óriáskígyó és Maugli között.

Sir Kán és Bagira, a párduc között is van konfliktus.

(Itt nem adhatok megoldást, mert nem tudom, milyen könyveket olvastál, milyen filmeket láttál.)

**A SAJÁT KONFLIKTUSAINK**

Konfliktusokért nem kell messze menni, nem kell regényekben kutatni. Összeütközést, feszültséget a saját életünkben is találunk. Valamit szeretnénk megvenni, de nincs rá pénzünk. Valahova el akarunk menni, de a családunk (a szüleink például) vagy a barátaink ezt ellenzik. Tanulni kellene, de nincs kedvünk, időnk, mert jobb dolgunk akad.

Életünk feszültségeit ismerni kell, mert aki a saját konfliktusait nem ismeri, és nem elemzi ŐSZINTÉN, az a mások konfliktusait sem fogja igazán meglátni, megérteni, és így nem fogja tudni megírni.

Gondolom, találsz néhány összeütközési pontot, ha végiggondolod az életedet vagy a mindennapjaidat. Bár igaz, az emberek egy része a saját életében nem szereti a konfliktusokat emlegetni. Nem szívesen beszél arról, hogy ezért vagy azért harcban áll a családtagjaival, a testvérével, a régi barátjával, az osztálytársaival, a tanáraival. Ezeket a konfliktusokat, összecsapásokat néha titokban tartjuk. Gyerekkoromban én sem szerettem arról beszélni, hogy míg a bátyámra már kamaszkorunkban is „ragadtak a lányok”, ahogy ezt annak idején mondtuk, és ezért én irigyeltem, meg folyton bíráltam, hogy „felelőtlen, mert csak dobálja a lányokat” /ez így áll a naplómban!/, nekem egyetlen igazán harmonikus kapcsolatom se volt. Persze a kudarcaimért elsősorban én voltam a hibás, ezt ma már be kell vallanom.

Aki írásra adja a fejét, annak esetében az őszinteség kötelező. Ez nem azt jelenti, hogy **az író** – levélíró, regényíró, mindegy – mindent kitálal, mindent elárul a saját életéről, bár ez sem ritka dolog, hanem az, hogy **saját magának sohasem hazudhat**. Saját magáról mindent őszintén be kell vallania saját magának. Például azt, hogy lusta vagy irigy, vagy néha gonosz gondolatai akadnak, vagy fél, vagy szeret valakit, de nem meri megmondani. Ezért jó egyébként a naplóírás. Egy naplóba szinte mindent leírhatsz, amit másnak nem akarsz elmondani. (Mert miért is mondanád? Ami veled történik, az csak rád tartozik. Más kérdés persze az, ha megírod mesében, versben, novellában **kitalált** szereplőkkel és más helyszíneken. Az alkotás már „mindenkire tartozik”. Ahogy Karinthy Frigyes írta híres versében: „Nem mondhatom el senkinek, elmondom hát mindenkinek”.)

A saját konfliktusainkat fel kell ismerni, és – mint már írtam – magunk előtt sem szabad letagadni. Mert igazán csak a saját tapasztalataink, élményeink alapján ismerjük meg annyira az életet, hogy majd egyszer egy történetbe szőve, rejtve meg tudjuk írni.

Én például nagyon haragudtam egyszer a szomszéd Cs. Jóska bácsira, mert elvitte és eladta a kutyánkat.

Bodri kölykei, Mackó és Bundás ugyan nálunk maradtak, de a nagy loncsos, lompos korcs nősténykutyánkat Jóska bácsi eladta. Bodrit a húgommal, néhány évvel azelőtt az udvar végében találtuk teljesen legyöngülve, haldokolva, és mi etettük, gyógyítottuk meg. (Ezt írtam meg az *Amikor a kukák világgá mentek* című mesegyűjteménybe. Móra Könyvkiadó, 2020) Érthető, ha Bodri a szívünkhöz nőtt, és gyűlöltem a szomszédot a kutya eladása miatt. Nem tehettem semmit, hiszen ő felnőtt volt, én meg gyerek. Ez a konfliktus sok mindenre megtanított engem. Például arra, hogy általában milyen tehetetlen egy gyerek a felnőttekkel szemben. Részben ezt írtam meg a *Gyerekrablás a Palánk utcában* című regényben is, ahol Lajcsi, az elvált szülők fia megpróbálja felvenni a harcot a felnőttekkel a szüleiért, a családjáért. Sőt! Ha jól belegondolok, minden regényemben a gyerekek konfliktusait és a küzdelmüket mutatom be. A küzdelmet, amit valódi vagy vélt (kitalált) igazságukért, érdekeik védelméért, vágyaik eléréséért folytatnak.

**8. FELADATJÁTÉK – A KONFLIKTUSAIM**

Sorold fel mindazokat a konfliktusokat, amelyek a hétköznapokban veled történtek, vagy nem veled történtek, de tudsz róluk!

Lehetnek külső konfliktusok, amikor valaki valakivel szemben áll, vagy belsők, amikor az emberen belül dúl a harc.

**PÉLDÁK:**

**Külső konfliktus:** Sok-sok évtizeddel ezelőtt szemben álltam családom tagjaival, mert költő akartam lenni, amit ők elleneztek. A Harry Potterben ugyanígy szemben áll a varázslófiú a rokonaival, nem?

**Belső konfliktusok:** Tetszik valaki. Megszólítsam, ne szólítsam?

Szeretnék egy szelet tortát enni, de fogynom kellene. Tanulnom kellene holnapra, de nincs kedvem.

Szinte minden író ír és írt naplót. Nemcsak azért, hogy mindent őszintén bevalljon önmagának, hanem azért is, mert az író készül az írói életre. És tudja, hogy az emlékezete nem végtelen. Öt-tíz év múlva már sok mindenre nem fog pontosan emlékezni, amit esetleg fel akar idézni, fel akar használni az írásaiban. Sőt: kifejezetten tévesen, rosszul – a maga számára kedvezően torzítva – fog emlékezni, mert az ember ilyen: saját magát igyekszik mentegetni, jó színben feltüntetni. De ha naplót ír, akkor csak fel kell lapozni a megfelelő dátum bejegyzéseit, és már megint ott van az öt vagy tíz, húsz, harminc évvel ezelőtti életében, s mindent láthat többé-kevésbé pontosan. (Többé-kevésbé, hiszen naplóírás közben is lódíthatunk, torzíthatunk. „Minden szentnek maga felé hajlik a keze” – ahogy a mondás szól.)

Javaslom, minél hamarabb kezdj a naplóíráshoz! Én tíz éves korom után fogtam hozzá, aztán kisebb-nagyobb megszakításokkal egész életemben írtam. Nagyon tanulságos újra elolvasni és látni, hogyan gondolkodtam harminc, negyven vagy éppen ötven éve.

A naplóba nem csak azt kell leírni, hogy aznap mit csináltál, kivel találkoztál, mit láttál, bár az is érdekes lehet később, hanem azt, hogy miről és kiről mit gondoltál. Mi járt a fejedben? Mi jutott eszedbe az olvasmányaidról, és arról, amit a tévében, a neten láttál, vagy otthon hallottál?

Természetesen ma már nem kell füzetbe, füzetekbe írni a naplót. A legtöbben az interneten írják személyes blogként vagy jelszóval védett dokumentumba.

**9. FELADATJÁTÉK – NAPLÓÍRÁS**

Kezdj el naplót írni, ha még nem tetted! Ha pedig már írsz, akkor olvasd végig az eddig írottakat, és keress benne két olyan szövegrészt, amelyben konfliktusokról írsz!

Gondold át, hogyan tudnád ezeket a konfliktusokat megírni egy **rövid** jelenetben! Kik játszanák a jelenetet? Ne te legyél benne és ne a családtagjaid! Ha fiú vagy, a főszereplő legyen lány! Ha lány vagy, akkor persze fordítva. Máshol játszódjon, ne a te környezetedben! Mit mondanának a szereplők egymásnak? Mi lenne a beszélgetésük vége?

**TANULNI FILMEKBŐL**

Remélem, ha még eddig nem írtál naplót, most elkezdted! Ha pedig írtál már, akkor találtál benne *szép, kerek* konfliktusokat, amelyekből érdekes jeleneteket lehet írni.

Tudom, a feladat nem volt könnyű. Mégis bízom benne, hogy jó képzelet-játék a jelenetalkotás, s nem okozott gondot. Az a tapasztalatom, hogy a könyvolvasó, filmeket néző fiatal önkéntelenül tanul annyit a történetekből és a filmekből, ami elegendő, hogy egy jelenetet maga is meg tudjon szerkeszteni. Ugyanúgy tanulsz a filmekből történetalkotást, történetformálást (ezt dramaturgiának is hívják), ha igyekszel azokat TUDATOSAN, ÉSSZEL nézni, ahogy a könyvekből tanulhatsz írásművészetet.

Az író-olvasó találkozókon az iskolákban gyakran játszunk „filmezést”, filmtörténetek, szituációk kitalálását, és a jelenlevő gyerekek könnyedén formálnak helyzeteket, jeleneteket a feladott témákból. (És néha jobbat, mint ami nekem eszembe jut, pedig már írtam néhány filmforgatókönyvet!)

Persze ahhoz, hogy egy jelenetet, helyzetet pontosan lássunk, elgondoljunk, leírjunk, nemcsak a konfliktust kell ismerni, hanem a konfliktus résztvevőit, a szereplőket is. Könnyen megérted ennek a jelentőségét, ha diák vagy és elgondolod, mennyire másképpen viselkednél te egy szituációban, mint mondjuk az osztályfőnököd. (Legalábbis úgy gondolom, van köztetek egy kis különbség. Ha más nem, akkor az életkor.) Képzeld el, hogyan viselkednél te, ha az utcán egy felnőtt megütne egy kutyát! Valószínű, nem rohannál oda, hogy megvédd az állatot, mert joggal félnél a felnőtt embertől. Ugyanakkor lehet, hogy az osztályfőnököd rászólna az állatkínzóra és felelősségre vonná. A személyiségétől és a lelkiállapotától függően halkan vagy hangosan, nyugodtan vagy dühösen, szigorúan vagy udvariasan figyelmeztetné. Ebből a pici jelenetből is láthatod, mennyire másképpen viselkedik egyik vagy másik szereplő ugyanabban a helyzetben.

Biztosan láttál Piedone-filmeket. Vajon el tudod képzelni, hogy ha Piedone helyébe egy vékony, vigyori színészt állítana a filmrendező, mennyivel másképpen alakulnának a helyzetek, a történetek? (Komikus lehetne. Ilyenek a Chaplin-némafilmek). És ugyanez vonatkozik szinte minden novellára, regényre, filmre. Változtasd meg az egyik szereplő jellemét, személyiségét, és megváltozik az egész mű!

Jellem, személyiség, karakter. Erről már biztosan tanultál, olvastál, de vajon valóban tudod-e, mit jelent? Tudod-e, hogy már születésünk pillanatában mások vagyunk, mint az összes többi földlakó? Tudod-e, hogy nincs két teljesen egyforma tulajdonságú (személyiségű) ember a világon? Még az úgynevezett egypetéjű ikrek, akik annyira hasonlítanak, mint két tojás (ez most közhely!), azok is más és más lelki sajátosságokkal rendelkeznek. Ezeket a különbségeket aztán a gyerekkor, a nevelés is formálja, tehát mire felnövünk, egyedi, mindenki mástól megkülönböztethető emberek leszünk.

Ennek a tételnek nem mond ellent az, hogy egy-egy élethelyzetben az ember ugyanúgy viselkedik, mint százmillió másik. Például, ha éhes, eszik. Ha kergetik, fut. Ha megsimogatják, mosolyog. Átlagos viselkedésünk lehet olyan, mint másoké, de a belső, bonyolult lelki tulajdonságainknak nincs párja. Ez abból is látszik, hogy egy-egy bonyolultabb helyzetben, még az egymáshoz nagyon-nagyon hasonlító emberek, testvérek, családtagok is másképpen viselkednek. Gondolj a legjobb barátnődre vagy barátodra, akivel sülve-főve együtt vagy, ahogy mondani szokás, és aki „mindenben úgy gondolkodik”, mint te! Ha felszólítják felelni, vajon pontosan ugyanazt csinálja, mint te? Éppen ugyanúgy beszél a szüleivel, mint te? Pontosan ugyanaz a lány vagy fiú tetszik neki, mint neked? És pontosan ugyanúgy viselkedik azzal, aki tetszik neki, mint te? És még sorolhatnám a különbségeket holnap reggelig.

Aki író akar lenni, annak nem csak önmagát kell jól ismernie, ahogy már az előző fejezetben írtam, hanem a körülötte élőket, jövendő történeteinek szereplőit is. (A körülöttünk élőket persze nem csak az íróknak kell ismerniük, hanem mindenkinek, aki sikeres akar lenni az életben, de most csak az írókról beszélünk.) Erre persze biztosan rávágnád, hogy te aztán jól ismersz mindenkit, a családod tagjait, az osztálytársaidat, de még azt a szomszédodat is, mondjuk, aki nemrég költözött a közeletekbe, és egyszer láttad, amikor a gyerekével kiabált.

Persze tévedhetsz. Jól ismerni valakit nem azt jelenti, hogy már beszélgettél vele százszor, hanem azt, hogy meg tudod mondani, hogyan viselkedik, hogyan viselkedne különböző helyzetekben. Hogyan viselkedne, ha egy téli kiránduláson betemetné a barátját a hó, és őt is fenyegetné a lavina? Hogyan viselkedne, ha nagyon sietne egy találkozóra, és megpillantana egy világtalan embert, aki nem mer lelépni a járdáról, hogy átmenjen a másik oldalra? Hogyan viselkedne, ha a boltban a földön találna tízezer forintot? Ha ebből kellene egy novellát írni, mit írnál? Ne válaszolj gondolkodás nélkül! Csukd be a szemed, képzeld el a szituációkat az általad ismert személyekkel: családtagokkal, barátokkal, osztálytársakkal stb. és utána gondold végig, hogyan viselkedne az adott szituációban! Mielőtt írok valamit, mindig elképzelem a jelenetet, és utána írom le. (Hacsak nem ragad el az írás lendülete, mert akkor egyik mondat rántja maga után a másikat. Persze, ki így ír, ki úgy ír.)

**10. FELADATJÁTÉK – KARAKTER ÉS MAGATARTÁS**

**Válaszolj: hogyan viselkednének a lenti szituációkban családtagjaid, barátaid, kellemetlen osztálytársaid, ismerőseid?**

Hogyan viselkedne, ha egy téli kiránduláson betemetné a barátját a hó, és őt is fenyegetné a lavina?

Hogyan viselkedne, ha nagyon sietne egy találkozóra, és megpillantana egy világtalan embert, aki nem mer lelépni a járdáról, hogy átmenjen a másik oldalra?

Hogyan viselkedne, ha a boltban a földön találna tízezer forintot?

*Az utcán, egy kerítés tövében egy kis macska keservesen nyávog. Látszik, hogy valami baja van. Persze az is lehet, hogy beteg. Talán fertőző?*

Mit csinálsz te?

Mit csinálna egy barátod vagy barátnőd?

Ismersz olyat, akár élő személy, akár regény- vagy filmszereplő, aki szó nélkül elmenne a macska mellett és otthagyná? Ki az?

Ismersz olyat, aki nem merne a cicához nyúlni, de telefonálni kezdene, hogy

megkérdezze, mit csináljon? Ki az?

**A SZEREPLŐK BEMUTATÁSA**

Remélem, az ajánlott feladatok megoldása jó játék volt. Sikerült a szituációkba helyezni a körülötted élők közül néhány családtagot, osztálytársat, ismerőst, és helyesen, az adott személy jellemétől függően képzelted el a jelenetet.

Megjegyzem, egy ifjú tévériporter-lány, akivel erről a feladatról beszélgettem, megkérdezte, hogy nem túl nehéz-e ilyen feladatokat adni az íróiskolába járó fiataloknak? Szerintem nem, válaszoltam. Szerintem, aki író szeretne lenni, annak többet kell tudnia az emberekről, mint aki például villamosmérnök lesz. A villamosmérnök a fizika ismereteivel dolgozik, az író az emberismeretével. De, mint már mondtam, írtam, még aki nem írónak készül, az is ismerheti annyira a körülötte élőket, hogy bele tudja helyezni őket egy-egy jelenetbe, konfliktusba. Hiszen filmeket százszámra nézünk a televízióban, és akár azokból is megtanulhatjuk, hogyan viselkedik egyik vagy másik ember egy adott helyzetben. Persze az élet sokkal jobb tanár egy író számára, mint a televízió. Úgyhogy figyeld a világot, jegyezd meg vagy jegyezd le, amit tapasztalsz és tudd, hogy valamikor mindezt felhasználhatod az írásban! Vagy az életben, ami legalább olyan fontos!

Szerintem a neked legjobban tetsző mesék, novellák, regények szereplőiről nem volna nehéz beszélned, nem volna nehéz néhány jellemző szóval bemutatni őket valakinek, aki az adott szöveget még nem olvasta. Vajon miért? Mert a jó író minden szereplőjét egyéni külső és belső tulajdonságokkal ruházza fel. Csak néhány szóval jelzi például, hogy milyen a figura termete, az öltözete, esetleg az arca. Néha nem is a szereplő ruházatával, hanem egy-egy mozdulatával, gesztusával, mondatával jellemzi a figurát.

Ma már a belső tulajdonságokat is ritkán szokták leírni (jó ember, rossz ember, becsületes, gonosz), mert az túl egyszerű volna, s az olvasó nem hinné el csak azért, mert az író azt mondja. Inkább cselekedettel, gondolattal, a szereplő beszédével jelzik, hogy milyen ember, s mit érez az adott helyzetben. Figyeld meg a Petepite című regényemben Bacskai figuráját! Mit csinál, hogyan viselkedik és beszél? Észreveheted, hogy minden megnyilvánulása valamilyen módon erőszakos, durva, gonoszkodó. De amikor egy nála erősebbel találkozik, rögtön megretten, és a könyv végén eljut odáig, hogy összehaverkodik Pitével.

Nem könnyű a szereplőink jellemzése, mert legfeljebb néhány mondatot írunk a figuránkról, a viselkedéséről, és egy eleven embert kell az olvasó elé állítani. Szerencsére az olvasónak már vannak élettapasztalatai, és az írói jellemzést a képzeletével kiegészíti. Erre szoktuk mondani, hogy író és olvasó együtt írják a regényt. Az egyik leírja, a másik megjeleníti a képzeletében.

**11. FELADATJÁTÉK – KARAKTER, SZEMÉLYISÉG**

**A feladat első része:**

Ahhoz, hogy ki tudjátok választani történeteitek számára a legmegfelelőbb szereplőket, sok embert kell ismernetek. Erre persze ti rögtön azt mondanátok, hogy meg sem tudjátok számolni, hány emberrel találkoztatok már életetek során, s közülük sokkal évek óta kapcsolatban vagytok: rokonokkal, osztálytársakkal, szomszédokkal, ismerősökkel. Jó, jó, ismeritek őket, elhiszem. De közülük vajon hányat tudnátok leírni pontosan és tömören úgy, hogy abból más is megismerhesse őket?  
Próbáljátok ki! Vegyetek elő egy tiszta papírt, vagy ha füzetbe dolgoztok, úgy is jó, és szép sorban írjátok le egyenként, milyennek látjátok a körülöttetek élőket! Jellemezhetitek őket egy-egy szóval, de akár egész mondattal is.  
A következő kérdésekre kellene válaszolnotok a név és az életkor felírása után:  
Milyen jellegzetes külső tulajdonságai vannak? - Termet, arc, haj, végtagok, mozgás stb. (Vigyázat! Nem kell mindenre válaszolni, ha nem jellegzetes!)  
Milyen jellegzetes belső tulajdonságai vannak? Magányosság, indulatosság, rendetlenség, okosság, vidámság stb.  
Van-e valami különös a viselkedésében? /Itt akár példákat is írhattok, persze nagyon-nagyon röviden./  
Van-e valami jellegzetes az öltözködésében vagy a beszédében /hanghordozásában, kiejtésében stb/?  
Vannak-e jellemző szokásai?  
Vannak-e jellegzetes mozdulatai, gesztusai – mimikája?  
Vannak-e jellemző kifejezései, amelyeket gyakran használ?  
Miután elgondolkoztatok egy-egy rokon vagy ismerős jellemzésén, és leírtatok mindent őszintén, pontosan, érdemes keresni valakit, aki szintén ismeri a felsorolt személyeket, s akivel meg tudjátok beszélni, hogy jól látjátok-e az illetőt vagy nem? Ez leginkább a szüleitek, a testvéreitek vagy a barátotok, barátnőtök lehet. A beszélgetéseitek során újabb jellemző részletek derülhetnek ki egy-egy emberről, és azt is felírhatjátok az illető neve alá.

**A feladat 2. része**

Nézd meg az alábbi részletben, hogyan mutatja be az írónő az első Harry Potter-könyvben a főhős nevelőszüleit! Milyen jelzőket használ, milyen magatartást, milyen cselekvéseket tulajdonít Harry rokonainak? Néhány mondat és nincs olyan olvasó, aki ezeket az embereket kedvelné. Húzd alá azokat a kifejezéseket, mondatrészeket, amelyek ezt bizonyítják!

*Részlet a Harry Potter és a bölcsek köve című regényből*

A Privet Drive 4. szám alatt lakó Dursley úr és neje büszkén állíthatták, hogy köszönik szépen, ők tökéletesen normálisak. Senki sem feltételezte róluk, hogy közük lehet bármilyen rejtélyes vagy szokatlan dologhoz, ugyanis a leghatározottabban elzárkóztak minden sületlenségtől.

Dursley úr, aki igazgatói posztot töltött be egy Grunnings nevű fúrógyártó cégnél, jókora, tagbaszakadt ember volt, aránytalanul kurta nyakkal és hatalmas bajusszal. Dursleyné ezzel szemben sovány volt és szőke, s nyak dolgában a szokásos méret kétszeresével büszkélkedhetett. Ez kapóra is jött neki, mivel naphosszat a kerítésnél ágaskodott, és a szomszédokat leste. Dursleyéknek volt egy csemetéjük is, Dudley, aki szüleinek egybehangzó véleménye szerint a legpompásabb fiúcska volt a világon.

A Dursley család semmiben nem szenvedett hiányt. Volt azonban egy féltve őrzött titkuk – egyenesen rettegtek tőle, hogy kitudódhat. Úgy érezték, nem élnék túl, ha valaki tudomást szerezne Potterékről. Potterné és Dursleyné nővérek voltak, de évek óta nem látták egymást. Mi több, Dursleyné úgy tett, mintha sose lett volna nővére – Potterné és „az a semmirekellő férje” ugyanis *a lehető legdurstleyszerűtlenebb* emberek voltak. Dursleyék bele sem mertek gondolni, hogy mit szólnának a szomszédok, ha Potter-pereputty feltűnne az utcájukban. Tudták, hogy Potteréknek is van egy fiúk, de sosem látták a gyereket. Úgy vélték, egy okkal több, hogy távol tartsák maguktól a Potter családot: a kölykük csak rossz hatással lenne az ő Dudleyukra.
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Remélem, megcsináltad a feladatot, és sok rokonodról, ismerősödről számos érdekes, jellemző tulajdonságot írtál fel! Sőt, még abban is bízom, hogy találtál valakit, akivel megbeszélheted, jól jellemezted-e a kiválasztott embert.  
Ha végigolvasod a listát, könnyen meg tudod állapítani, melyik személy lehetne alkalmas szereplő egy történetben, és melyik nem. Ha az általános iskolai osztálytársaimra gondolok - voltunk vagy harmincöten az V.-VIII. osztályban - néhány gyerek neve és figurája azonnal eszembe jut, míg néhányra már nem is emlékszem.  
Mit gondolsz, vajon kikre emlékszem jobban?  
Nyilván azokra, akik - úgy mondjuk - karakteresebbek voltak.  
Karakteresebbek? Az meg mit jelent?  
Valami olyasmit, hogy ezeknek az osztálytársaimnak érdekesebb, a többiek tulajdonságainál jobban észlelhető jellemvonásaik voltak. Sarudi például nagyon szorgalmas, okos, kitűnő tanuló volt. Borbély szőke (vagy vöröses?) és érdekes mozgású. Jenei szép arcú fiú volt és nagyon határozott. Sarkadi vékony és alacsony, mint egy kis Nemecsek. Barilló magasabb volt, mint mi többiek, és arcra sem átlagos. A lányok közül Bodnár és Joanelli bukkan fel előttem, akik már tizenévesen is kész nők voltak. (Naná, hogy jól emlékszem rájuk!)  
Ha egyszer novellát írnék az osztályunkról, ők valószínűleg szerepelnének benne, míg a többiek nem. Sokkal könnyebb ugyanis olyan szereplőkkel eljátszani, elmeséltetni egy történetet, akik az olvasó számára érdekesebbek és személyiségük könnyebben megérthető, megjegyezhető. Gondolj a mesékre! Erős János, Hüvelyk Matyi, Hófehérke, Hamupipőke - már a nevük is jelzi, hogy milyen testi vagy lelki tulajdonságaik lehetnek. De ugyanígy megvizsgálhatjuk az általad kedvelt könyveket is. Tom Sawyer pimasz, ravasz, merész fickó, egyáltalán nem átlagos. Huckleberry Finn szelídebb, de kitartóbb, megbízhatóbb és talán bátrabb is, mint Tom. (Ők Mark Twain regényhősei. Az író néhány könyvét [ITT](https://mek.oszk.hu/kereses.mhtml?dc_creator=Mark+Twain&dc_title=&dc_subject=&sort=rk_szerzo%2Crk_uniform&id=&Image3.x=29&Image3.y=8) olvashatod.)

Gondolom, nem volna nehéz jellemezned Molnár Ferenc Pál utcai fiúk című regényének hőseit sem. Boka, Nemecsek, Geréb, a Pásztorok, Ács Feri - nincs köztük jellegtelen, unalmas fickó, ugye? S aztán ugrunk egyet, s Harry Pottert említem, róla is megállapítható, hogy nem átlagos, még akkor sem, ha ő önmagát kezdetben igencsak átlagosnak tartja.  
A személyiségjegyek, tulajdonságok, jellemvonások azonban nem mutatkoznak meg egy történetben, csak akkor, ha az adott személy, a figura, a főhős cselekszik. Nagyon jó írónak kell lennie annak, aki csak felsorolja az illető tulajdonságait, s mi máris látjuk, kiről van szó. De ebben az esetben is megemlít egy-egy akciót, kis történetet, anekdotát az illetőről, hogy illusztrálja, felmutassa a felsorolt tulajdonságokat.  
\*

Újra és újra visszatérünk a történethez és a szereplőkhöz, amelyek kölcsönösen meghatározzák, hogyan alakul a mesénk, novellánk, regényünk, filmünk. Nem elég, ha van egy jó történetünk, de unalmasak a szereplőink. Ez a hiba gyakran előfordul kezdő írók műveiben. A mese (vagyis a történet) izgalmas, például ellopták egy beteg kislány kutyáját, de a szereplők unalmasak, mint egy ásványvízzel feldúsított édeskés üdítőital.

Miről lehet megismerni, hogy egy szereplő unalmas? Például arról, hogy nem jelenik meg előttünk a figurája. Vagy nem tudunk semmi jellemzőt mondani rá (alacsony, magas, kövér, sovány, fiatal, idős stb.), annyira szürke a figura és a beszédmód.  
Például:  
" A kislány beteg volt, az ágyban feküdt és a kutyáját hívogatta. Hívta, hívta, de nem hallott semmi neszt.  
A kislány egyedül volt a házban. Az édesapja dolgozott, a mamája pedig kiszaladt a boltba tejért.  
Hova mehetett ez a kutya? A kislány kiszállt az ágyból, a papucsába lépett és kiment a konyhába. A kutya üres vackára pillantott, aztán kinézett a kertbe. Látta, hogy a nyitott kertkaput lengeti a szél..."  
Mit tudunk erről a kislányról? Milyen idős körülbelül? Egyáltalán: mi a baja? Próbáljuk megrajzolni a kislány alakját egy kicsit pontosabban.  
" A kislány homloka tüzelt a láztól, szája kicserepesedett. Magára húzta a takarót, de így is fázott.  
- Kócos! - suttogta. - Kócos!  
A kutyáját hívta.  
A kislány egyedül volt a házban. Az édesapja dolgozott, a mamája pedig kiszaladt a boltba tejért.  
- Kócos! - mondta megint kicsit hangosabban, de nem hallott semmi neszt.  
Hova mehetett ez a kutya? A kislány felhajtotta a takaróját, óvatosan kiszállt az ágyból. Apró lábát a papucsba dugta és kivánszorgott a konyhába. A kutya üres vackára pillantott, aztán kinézett a kertbe. Látta, hogy a nyitott kertkaput lengeti a szél.  
- Kócos..."  
Megfigyelheted, hogy bár nem írtam túl sokat a kislányról, de a betegség tünetei, a kutya halk hívása, az apró láb, a "kivánszorgott" ige használata mégiscsak jelzi történetünk főszereplőjének figuráját.  
Figyeld meg, hogy kedvenc meséid, történeteid, regényeid főszereplőit hogyan jellemzik az írók! A Harry Potter-részlettel kapcsolatban már volt egy efféle feladat. De a feladatokból sosem elég. Gondolj arra, hány matematika feladatot kell megoldani ahhoz, hogy egy bizonyos típusú műveletet könnyedén és gyorsan elvégezhess! Tízet? Húszat? Százat?

**12. FELADATJÁTÉK**

MIVEL, KIT, HOGYAN JELLEMEZ AZ ÍRÓ?

*Írd le vagy másold le a kedvenc könyveid néhány mondatát abból a szövegrészből, ahol az író a szereplőket jellemzi leírásukkal, cselekedetükkel vagy megszólalásukkal. Írd le, milyennek ábrázolja az adott szöveggel a karaktert!*

*Íme egy példa:*

*Victor Hugo A párizsi Notre-Dame című regényének főhősét, Quasimodót így jellemzi:*

„*Diadalmenetben hozták ki onnét a szerencsést, a bolondok pápáját. De ekkor hüledeztek és ámuldoztak csak igazán. Az a fintor az arca volt.*

*Helyesebben mondva, egyetlen fintor volt egész alakja. Az otromba fejen torzonborz vörös haj; a két váll között iszonyú púp, amelynek tömege elöl is érzékelhető volt; furán görbülő comb- és lábszárrendszer, amely úgy ért össze térdben, hogy elölről olyan volt, mint a nyelé­vel összeillesztett két sarló; széles lábfej, lapátkéz; és mindehhez az idomtalansághoz valami megfoghatatlanul félelmes erő, mozgékonyság és elszántság; különös kivétel az örök törvény alól, mely szerint az erő, akárcsak a szépség, a harmóniából fakad. Ilyen pápát választottak maguknak a bolondok.*

*Darabokra tört és ügyetlenül összerakosgatott óriásnak nézte volna az ember.”*

Ez szélsőséges leírása egy fura figurának. Később kiderül, hogy a szörnyeteg külső mögött emberi személyiség rejtőzik. De ennek megértéséhez az egész regényt el kell olvasni.

Ma már az ilyen romantikus bemutatás nem divat. Rejtetettebben, közvetetten jellemzik szereplőiket az írók.

Mark Twain például, aki még ma is modern írónak számít, így mutatja be hősét a Tom Sawyer című regényben:

„*Az idős hölgy kiállt a nyitott ajtóba, és szétnézett a paradicsomok és articsókák közt, amelyek a kertet jelentették. Tomnak se híre, se hamva. Fölemelte hangját, hogy messzebbre is hallhassák, és elkiáltotta magát:*

*- Hé-é-é, Tom!*

*Halk nesz hallatszott a háta mögött, és ahogy hirtelen megfordult, éppen hogy el tudta kapni egy kölyök gallérját, amint el akart iszkolni.*

*- Na, ugye! Mindjárt gondolhattam volna a kamrára. Mit kerestél ott?*

*- Semmit!*

*- Semmit! Nézd csak meg a kezedet meg a szádat. Mi ragad rajta?*

*- Én nem tudom, néni.*

*- De én tudom! Lekvár, az bizony. Hát nem százszor megmondtam, hogy nyughass attól a lekvártól, különben megnyúzlak. Add csak ide azt a pálcát.*

*A pálca a levegőbe emelkedett. Elkerülhetetlennek látszott a végzet.*

*- Szent Isten! Nézz csak hátra, néni!*

*Az idős hölgy megpördült a sarkán, ijedtében összehúzta szoknyáját, a kölyök pedig egy pillanat alatt elszaladt, fölkapaszkodott a magas palánkra, és eltűnt mögötte. Polly néni egy pillanatig meghökkenve állt, aztán elnevette magát:*

*- Ördög vigye ezt a gyereket! Hát soha nem tanulok meg semmit? Hányszor ugratott már be ugyanígy, és mégse tudok rá vigyázni.*”

Gondolom, ez a kis jelenet elég ahhoz, hogy pontosan tudjuk milyen kis ravasz, ügyes, talpraesett kölyök Tom Sawyer.

**AZ VAGY, AMIT MONDASZ!**

Említettem, hogy egy szereplőt nemcsak a külső, hanem a belső tulajdonságaival, esetleg a cselekvésével, vagy egy-egy mondatával is bemutathatunk az olvasóknak.

Erich Kästner Május 35 című regényében a főszereplőt, Konrádot, és a nagybátyját, Ringelhuth bácsit az író nem mutatja be külsődleges jellemzők felsorolásával.

Nem tudjuk meg, milyen magasak, azt sem, hogy kövérek vagy soványak, s nem ismerjük a hajuk színét sem. Mégis előttünk van mindkét szereplő, mintha már láttuk volna őket.

Hogy lehet ez?  
Csakis úgy, hogy a cselekvéseikből, a viselkedésükből, a megszólalásaikból az olvasó fejében összeáll a figura. Például tudjuk, hogy a nagybácsi egyedül él, és ha az unokaöccsével ebédel, akkor mindenféle zagyvaságot, édességet és savanyúságot szoktak enni össze-vissza. No, meg azt is megtudjuk, hogy az utcán sántikálva járkálnak, mégpedig úgy, hogy egyik lábuk a járdán van, a másik meg az úttesten.  
A beszélgetésük is nagyon jellemző kettőjük jellemére és a kapcsolatukra.  
" Mi lelt, öcskös?" - kérdezi például a nagybácsi.  
" Jaj, bácsi, a Csendes-óceánról kell dolgozatot írnom!" - válaszol Konrád.  
" Csendes-óceánról? Hát ez kínos - így a nagybácsi.

- Rettenetes - mondta Konrád."  
Előttem, a beszélgetés során, egy köpcös (alacsony, kicsit pocakos) 40-50 év közötti férfi jelent meg, és egy kistermetű, szőkés hajú, vékony fiú. Ez persze nem jelenti azt, hogy a te képzeletedben ne legyenek Kästner szereplői egészen mások. Mindenki a saját tapasztalatai alapján képzeli el egy regény figuráit. Úgyhogy számodra lehet Ringelhuth bácsi egészen sovány ember, kis bajusszal, de olyan kövér is, hogy szinte gurul. Mert hogy te például találkoztál egy ilyennel vagy olyannal az életed során, és az éppen így, a bácsihoz hasonlóan viselkedett, vagy így beszélt.

Ebből is látszik, hogy a regényt nem egészen az író írja, hanem az író és az olvasó együtt. Az író ír valamit, az olvasó pedig elképzel valamit. Ez a kettő nem mindig ugyanaz. Persze, ha a regény illusztrált, akkor egészen más a helyzet. Akkor a rajzoló elképzel egy figurát - kövéret, soványat, magasat, alacsonyt – és az olvasó rögtön olyannak látja a szereplőket. (Arról már nem is beszélek, ha a televízióban, egy filmes feldolgozásban látjuk a történetet (például a Május 35-öt), mert ott az élő szereplő látványa nem engedi, hogy a képzeletünk dolgozzon.  
Például ezért nagyobb munka olvasni, mint tévét nézni. Persze nem csak nagyobb, de sokkal izgalmasabb is, hiszen olvasás közben én együtt írok az íróval, megmutatom a tehetségemet, a képzelőerőmet, a kreativitásomat (alkotókészségemet), míg a tévé előtt csak nézek és hagyom, hogy szinte mindent mások találjanak ki helyettem. A különbség az, mint amikor te építesz homokvárat, vagy ha neked építenek, s te csak nézed. Vagy, ha te focizol, illetve, ha csak nézed a meccset. Vagy, ha te mégy fel a hegyre a szüleiddel erdőkön, sziklákon át, hogy fentről szétnézzetek, illetve, ha autóval felvisznek, s úgy élvezed a panorámát.  
Az egyikért (az olvasásért) meg kell küzdeni, s a küzdelem (olvasás, építés, focizás vagy hegymászás) közben a képességeidet kibontakoztatod. A másik cselekvés, amikor csak nézed, hogy mások mit találtak ki, s neked nem kell különösebben megdolgozni az élményekért, a meglévő képességeidet nem fejleszti, csak használja.

**13. FELADATJÁTÉK – KI MONDJA KINEK?**

Párosítsd össze, hogy ki mit mond és kinek!

Örülök, kislányom, hogy néhány hétig egy tó mellett nyaralhatsz! Rendőr a hallgatónak

Kérem a jogosítványát! Rádióbemondó A kutyának

Délutánra eső várható. Nevelőnő A regényolvasónak

Figyelem! A gong mindenkinek szól! Maugli Autóvezetőnek

De hát miért akarna akárki is megölni engem? Író Bagirának

Minden szónak jelentősége van egy regényben. Gazda gyerekeknek

Hajnal van. Akkor én eltűnhetek. Farkas apó Írást tanulónak

Gyere, Bobi, megyünk sétálni! Anya Sir Kánnak

A farkasok népe szabad nép. A hold Lottinak
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Elképzelhető, hogy nem ilyen feladatokra meg gondolatokra számítottál, amikor beleolvastál vagy belehallgattál az íróiskola első leckéjébe. Sokkal könnyebben tanulható technikákat és feladatokat vártál. Én azonban úgy gondoltam, hogy először általánosságban kell megismerkedned az írói munkával: a témával, a konfliktussal, a szituációval és a jellemekkel. S ha mindez érdekel, akkor hozzákezdhetünk a megírás, a technika, a történetvezetés módszereivel, azaz a részletekkel foglalkozni.

Mindenesetre most foglaljuk össze az eddig tanultakat egy konkrét alkotáson keresztül! Engedd meg nekem, hogy az egyik saját, gyerekeknek írt mesenovellámat boncoljam fel, s mutassam meg benne az eddig tanult alapfogalmakat.

*(A Galambnagymama szövegét letöltheted az oldalunkról.)*

A történet arról szól, hogy egy családban a legkisebb gyereknek, Orsinak nem merik megmondani, hogy a nagymamája elhunyt. A kislány persze sejt valamit, de úgy képzeli, hogy a nagymamája helyet cserélt egy fehér galambbal. Ez a galamb kopogtat időnként az ablakon, és enni kér. Ennyi a történet három mondatban.

A történet konfliktusa: a nagymama halálának eltitkolása Orsi előtt. Szabad ezt? Lehet ezt? És meddig lehet? És mit gondol Orsi, miért nem látogatja meg őt a nagymama? Amikor pedig a kislány a galambot képzeli a nagymama helyébe, mit tegyenek, mit mondjanak a családtagok? Mondják meg, hogy a galamb nem a nagymama? Hallgassanak? Beszéljenek?

Nagy a konfliktus, nő a feszültség!

S most nézzük a szereplőket! Az anya érzékeny, csendes asszony, akinek gyakran kicsordulnak a könnyei, ha a titokra gondol. Az apa sem erőszakos vagy nagyszájú figura, hanem szótlan, befelé forduló. Gergő, a nagyobbik testvér ideges, de a valóságot jól látó, gondolkodó srác, aki a legszívesebben már elárulná a titkot. Bencéről keveset tudunk.

Nyilvánvaló, hogy ha Orsi egyik testvére fecsegő, vagy buta, vagy csak egy kis gonoszkodó kölyök volna (biztosan ismersz ilyeneket), akkor már a temetés másnapján elárulná Orsinak a titkot, és még meg is magyarázná, hogy miért árulta el. De az már egy másik mesenovella lenne, és nem a *Galambnagymama*. Így lesz igaz az, amiről már írtam: ha egy karaktert kicserélsz a történetedben, az egész történet megváltozhat.

Ha megnézed majd a televízióban a [*Galambnagymama*](https://www.youtube.com/watch?v=tXmQXVsQ3JI) tévéváltozatát, rögtön látni fogod, hogy átírtam a mesét. Nemcsak a jelenetek sorrendjén változtattam, hanem a szereplők jellemén is.

**14. FELADATJÁTÉK – SZÖVEG ÉS FILM**

Írj le néhány különbséget a Galambnagymama szövege és a filmváltozat első jelenetei között! Ha van kedved, indokold meg, melyek a különbségek okai!
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**SZÖVEGBŐL FILM**

Egy mese, egy irodalmi mű átváltoztatása játékfilmmé izgalmas munka.  
Most ne a *Galambnagymama* című történetemet vegyük alapul, hanem egy egyszerű, átlagos mesét, ami mondjuk, így kezdődik:

"Volt egyszer, hol nem volt, volt egyszer egy király és annak három fia: egy erős, egy eszes, meg egy bolondos. Egyszer a király magához hívatta a fiait. A két nagyobbik hamar megjelent. De a legkisebb késett."

Ha ezeket a mondatokat elolvassuk, vagy kisebb testvérünknek felolvassuk, akkor a mondat tartalma pontosan érthető. Nem kell agyba-főbe magyarázni, hogy miféle királyról van szó, és hogy néznek ki a fiúk. A mesét olvasó vagy hallgató értelmes gyerek már 5-6 éves korában is tudja, miről van szó, és ha képzelete elég élénk, rögtön meg is jelenik előtte a király a három fiúval, és folytatódhat a mese.

Ha azonban a mese alapján filmet készítünk, akkor bizony nem elég ilyen egyszerű mondatokat papírra vetni. A film ugyanis látvány. A film mindent megmutat. Nem bízza a történetet a képzeletünkre. Láttatnunk kell a tróntermet, és a királyt a palástjával, meg a fiúkat teljes ünnepi öltözetükben. De a terem berendezésénél és az öltözet részleteinél fontosabb, hogy többet tudjunk a szereplők jelleméről. Minél pontosabban írjuk le, hogy a király és a három fiú mit csinál, mit mond és hogyan beszél, annál több segítséget adunk a filmrendezőnek és a színészeknek. Annál jobb lehet a film.   
Az eredeti mese első két mondata így szólt: "Volt egyszer, hol nem volt, volt egyszer egy király és annak három fia: egy erős, egy eszes, meg egy bolondos. Egyszer a király magához hívatta a fiait."  
Ez a két mondat a filmforgatókönyvben így néz ki.

*Trónterem. Oszlopos csarnok. Az emelvény díszes trónusán ül a király. Egyenes tartású ősz öregember. Fején korona, kezében jogar. Mellette a ceremóniamestere.  
Kétoldalt ünnepi öltözetben állnak az urak feleségeikkel. Középen két királyfi fél térdre ereszkedve.   
Megszólalnak a harsonák.*

*KIRÁLY (halkan, de idegesen a ceremóniamesternek) Hol van?*

*A ceremóniamester nyel egyet, aztán suttogva:*

*CEREMÓNIAMESTER Az állatait eteti, felséges királyom.*

*KIRÁLY (remeg a dühtől, de halk) Amikor én hívatom?!*

*A két fiú összevigyorog, de csak óvatosan, hogy az apjuk ne vegye észre.*

Azt hiszem ennyi elég, hogy lásd, mennyire különbözik a filmforgatókönyv az eredeti mese kezdetétől. A mesében a harmadik fiúról csak annyit tudunk meg, hogy bolondos és késik. Ezt kell jelenetté formálni a filmben. Sokféle lehetőségünk adódhatna. Megjelenhetne a fiú bohócruhában. Besétálhatna egy tyúkkal. Vagy egy nagy csokor mezei virággal, amit az apjának hozott, s ami a királyi környezetben igen szokatlan. Én azt választottam, hogy be sem jön az apai hívásra. A királyi udvarban ugyanis annál nagyobb bűn nincs, mint hogy a király parancsát nem teljesítjük. Különösen, ha a parancsmegtagadó a király fia, és mindez az alattvalók, a szolgák és a nemesek jelenlétében történik. A feszült helyzet nyilvánvalóan. A király a legszívesebben kiabálna dühében. De a legkisebb fiáról van szó. Küldjön érte valaki? Büntesse meg? Vagy mondja azt, hogy: "rendben, csak a két nagyobbik fiam nyerheti el a koronámat, ha kiállják a próbát?" Nem könnyű feladat egy király számára, aki apa is.   
Mindezt azért írtam le, hogy lásd: sokkal bonyolultabb akciókat, történéseket, cselekvéseket és jellemeket kell a forgatókönyvben megírni, mint amit a mesében találhatunk. És akkor még nem is említettük a rendezői, színészi munkát, ami még tovább finomítja a mese szövegében le nem írt helyzetet, jelenetet!

**15. FELADATJÁTÉK– FILMÍRÁS**

Folytassátok a filmforgatókönyvet! Írjátok meg a jelenetet, de csak addig, amíg a kis királyfi megérkezik, és a király elkezdi az ünnepi beszédét a három királyfi meg az udvar népe előtt.

A kis forgatókönyvírási kitérő után lépjünk közelebb a gyakorlathoz, az íráshoz, a szövegalkotáshoz, az irodalmi vagy bármilyen más fogalmazási feladathoz!

Ha már fogalmazásról van szó, úgy emlékszem, irodalomórán kötelező volt vázlatot írni a fogalmazásunk előtt. Talán ez a gyakorlat ma is érvényes.

Irodalmi mű elkezdése előtt mindenesetre valamiféle vázlat megírása nem árt. Persze, ha csak egy rövid mesét írunk, ami kipattan az agyunkból, és nem tudunk ellenállni az ötletnek, hogy megírjuk, akkor nemigen kell a konfliktust a figurákat, a jeleneteket előre lejegyezni. De ha már egy hosszabb írásművet tervezünk és nem akarunk feleslegesen dolgozni, esetleg ide-oda kanyarogni a történetben, majd a felét kihúzni, mert rossz irányba tartottunk, érdemes előre átgondolni, kivel, mit, miért akarunk elvégeztetni, kit miért, milyen szituációban akarunk mozgatni, beszéltetni.

Erich Kästner *A két Lotti* című regényéhez a következő vázlatot írhatta. (Nem állítom, hogy így írta, mert nem olvastam a vázlatát, ha megvan még egyáltalán, de mint negyven-ötven ifjúsági könyv írója, feltételezem, hogy ilyesmit írhatott.)

*Lotte és Luise szülei elváltak, amikor az ikerlányok csecsemők voltak.*

*Apa zeneszerző, anya akármi. Reklámszakma? Újságíró? Mindegy. Nagyon elfoglalt, ez a lényeg. Alig van otthon.*

*Bécsben éltek. Válás. Luise az apánál marad, Lotte az anyával másik városba költözik. Tíz évig nem találkoznak. (Tudom, hogy ez teljesen lehetetlen, de a történet csak így működik. Ha találkoztak volna a 10 év alatt, nincs regény. Kritikusok morgásával nem kell foglalkozni.)*

*Tíz év múlva egy gyerektáborban találkoznak az ikrek. Megdöbbenés.*

*Ellenségeskedés, majd barátság. Csere. Lotte megy az apjához, Luise az anyjához.*

*Lotte, miután az anya nevelte, háziasabb, mondjuk úgy, illedelmesebb, mint Luise, aki a mindig elfoglalt apja mellett szabadabb szellemben és lazább körülmények között nevelődött.*

*Félreértések. Humoros szituációk. A szülők azt tapasztalják, hogy a kislányuk olyasmit tud, amit eddig nem tudott, és olyasmit nem tud, amit eddig tudott. Főzés, zongorázás, tantárgyak, stílus, rendszeretet, rendetlenség.*

*Csak a kutya tudja, hogy csere történt.*

*Érzelmi megrázkódtatások. Kis drámák.*

*Az apának új barátnője van, aki feleségül akar menni a férfihez. Lotte ellenállása. Betegsége. Leleplezés. Happy End.*

Megjegyzem, *A két Lotti*-hoz elég könnyű volt vázlatot készíteni, mert a történet – a belső logikája szerint – szinte magamagát görgeti előre. Majdnem olyan, mint egy krimi, amelyben gyilkosság történik és a nyomozó meg a társai, az áldozat és a gyilkos megjelennek és *működni kezdenek* a sztoriban, mint a motorban az alkatrészek.

Látjuk a nyomozót az irodájában vagy a lakásában. Tudomást szerez a gyilkosságról. Elmegy a helyszínre. Ügyesebb, mint a kollégák. Ez esetleg konfliktust szül közte és a főnöke között. Konfliktus a családjában, mert nem lehet rá számítani a családi eseményeken. A gyilkos megjelenik, de nem tudjuk, hogy ő a gyilkos. Sikerül félrevezetnie a nyomozást. Stb.

Az efféle történetek, regények körülbelül egy kaptafára készülnek, ahogy mondani szokás. Ettől persze lehetnek nagyszerűek és *kisszerűek* is. Írói tehetségtől, a megírás módjától függ, hogy ilyen vagy olyan lesz a végeredmény.

*A két Lotti* nagyon jó alaptörténet és zseniális író írta, de hidd el, ezt az alapsztorit is nagyon el lehetett volna rontani. Jó helyzet éás konfliktus ide vagy oda, a megíráson múlik minden, ha az alaptörténet nagyjából rendben van.

Elárulom, amit eddig nem mondtam, mert elég nehéz elhinni, de egy tehetséges író egy döglött fehér egérről is tudna izgalmas regényt írni, míg a kevésbé tehetséges esetleg a Harry Potter-sztoriból is olvashatatlan zagyvalékot hozna össze. Nem hiszed? Ettél már finom sütit és pocsék sütit? Mind a kettő süti volt…

**16. FELADATJÁTÉK – VÁZLAT**

Kinevezlek nagy írónak.

Válaszd ki egy-két kedvenc szerződet és írd meg valamelyik regényük első rövid vázlatát úgy, mintha te lettél volna az író!

Aztán beszéld meg valakivel, aki szintén ismeri azt a regényt!

**SZAVAK KINCSESTÁRA**

Ahhoz, hogy egy kisgyerek meg tudjon szólalni, szavakra van szüksége. Ha valóban létezne Maugli, aki a dzsungelben nő fel, akkor nem tudna beszélni sem az állatokkal, sem az emberekkel. Nem ismerne egyetlen nyelvet sem, és persze nem ismerne szavakat sem. Értelmi fogyatékos volna. Úgy viselkedne, mint egy kis állat. (Sajnos, találtak ilyen gyereket. Nem az ujjamból szoptam a következtetést.)

Ahogy a kisgyereknek szüksége van a szavakra, hogy mondjon vagy gondoljon valamit, ugyanúgy az íráshoz készülődő embernek is szüksége van számos olyan ismeretre, amelyek nélkül rosszabbul fogalmazná meg a történetét. Természetesen tudom, hogy a legtöbb íráshoz készülődő fiatal arról ír, amit jól ismer, a családjáról, az iskolájáról, a kutyájáról, macskájáról, és eszébe sem jut, hogy például egy pékségben játszódjon a története, ha még sohasem volt pékségben, és arról nem is látott filmeket, nem olvasott leírásokat.

Sokan azért írnak tudományos fantasztikus, azaz sci-fi, esetleg fantasy-meséket, mert úgy gondolják, annak megírásához elég, ha efféle könyveket olvastak. Nem kell ismerni valós helyszíneket, embereket, tényeket, miután minden csak *kitaláció*.

Kitaláció vagy nem kitaláció, sok mindent kell ismerni attól függően, milyen helyszínen, miféle szereplők mit csinálnak. Ha egy fantasy-regény Londonban kezdődik, akkor bizony valamit kell tudnunk a városról és nem írhatjuk, hogy „egy napsütötte októberi délután a varázsló, George Lapidy szokásos kobaltkék selyemingében kilépett a Brentano street nyolcas számú házának rácsos vaskapuján és leintett egy sárga taxit, hogy meglátogassa az angol királyt.”

Minimum öt-hat ordító hiba van a szövegben, mert képzelt szerzőm nem nézett utána az információknak, nem gyűjtött anyagot a regényéhez.

**17. FELADATJÁTÉK – MI A HIBA?**

Milyen hibákat követett el az író, ha a fenti mondatot leírta? Sorold fel!

„Egy napsütötte novemberi délután a varázsló, George Lapidy szokásos könnyű selyemingében kilépett a Brentano street nyolcas számú házának rácsos vaskapuján és leintett egy sárga taxit, hogy meglátogassa az angol királyt.”

🛈**[[11]](#endnote-10)**

Tehát, ha nem akarjuk kinevettetni magunkat, illetve az irományunkat, akkor megfelelő ismeretekkel készüljünk történetünk elmesélésére, ahogy egy dolgozatra felkészül a diák.

Tizenkét-tizenhárom éves koromban elhatároztam, hogy írok egy elbeszélő költeményt. Gondolom, akkor tanultuk a János Vitézt, és nagy kedvet kaptam, hogy én is kipróbáljam költői képességeimet. Nem a Petőfi-sztorihoz hasonló mesét akartam írni Jancsiról meg Iluskáról, hanem a második világháború egyik jelenetét, egy tankcsatát. Hatvan évvel ezelőtt efféle témák voltak divatban, nem a csillagháború meg a varázslóiskola.

Akkor még nem volt net, nem volt Google, amelynek a segítségével tíz perc alatt mindent megtudhatunk egy történelmi eseményről. Ahhoz, hogy én a debreceni tankcsatáról kétszáz versszakot írni tudjak, hetekig kellett járnom a nyíregyházi könyvtárba, és kínoznom szegény könyvtárosokat, hogy a lehető legegyszerűbben megírt történelmi ismeretterjesztő műveket ássák elő nekem a 2. világháborúról.

Igyekeztem mindent megtudni a helyszínről, a tankokról, a katonákról, de biztos vagyok benne, hogy költeményem tele volt hibával, tévedéssel.

A kezdő íróknak azt javaslom, ne efféle vállalkozásokba fogjanak először. Arról írjanak, amit ismernek! Olyan helyszínekről, amelyeken jártak, olyan emberekről, akikkel találkoztak, olyan akciókról, amelyeket átéltek, vagy amelyekről sokat olvastak. De még ebben az esetben is alaposan meg kell figyelni, tanulmányozni helyszínt, embert, akciót. Nem írhatják azt, hogy az iskola igazgatója, amikor berontott a szülői értekezletre, idegesen hátra tolta zöld vadászkalapját a fején. Mert lehet, hogy a szerző által ismert igazgató általában zöld vadászkalapot hord, de biztos, hogy – szokás és udvariasság szerint – leveszi a kalpagját, ha bemegy a szülők közé egy terembe. Ennyit az írónak is tudni kell.

Ha az író tévedéseket követ el, azaz efféle hibákat ejt a szövegében, és az olvasó észreveszi, hiába érdekes a mű, elveszíti a hitelességét. A hitelesség azt jelenti, hogy megbízhatunk az íróban, nem hazudik. Hiszünk neki. Ha valamiben téved, esetleg nagyon nagyot téved, akkor talán már azt sem hisszük el neki, ami a szövegében igaz. (A minap egy kemény politikai támadást olvastam egy újságban, amelyben a szerző azt írta, hogy „*sok víz lefojt a Dunán*”. Ettől kezdve egy szavát sem hittem el. A víz ugyanis ly-nal folyik le a Dunán, mint tudjuk. Aki ekkora hibát vét, az üljön vissza az általános iskola harmadik osztályába!)

**FELKÉSZÜLÉS, VIGYÁZZ, RAJT!**

Mint minden írással foglalkozó ember, készüljön bár csak egy rövid mesére vagy egy novellára, én is anyagot gyűjtök írás előtt. Van, amelyik munkához több kutatás kell (*Segítség, ember!, A mi Kinizsink, A mi Dózsánk*), van, amelyikhez kevesebb (*A bátyám zseni, Édes Munyimunyi!* stb).

Kis papírlapokra, cédulákra írom a jegyzeteket, mert azokat jól lehet válogatni, rendezni a mű elképzelt szerkezete szerint. Kirakom mindet az asztalra, nézegetem, olvasgatom, átrendezem, ide-oda teszem, csoportokba gyűjtöm… Ez a munka ma már számítógépen is elvégezhető.

Anyaggyűjtés előtt és közben persze már a regény vázlatának vázlatát – az ötleteket, a megoldásokat – is leírom, ha eszembe jut ilyesmi, de nem túl részletesen. Nem túl részletesen, mert egyrészt, úgyis minden változik, miközben írunk, másrészt engem megbénít, ha pontosan meghatározom, melyik fejezetben mi történjen. Szükségem van a képzeletem szabadságára.

A Petepitéhez például csak annyit jegyeztem fel, hogy a gyerekké változott apának van egy barátnője, kolléganője, akivel a felnőtté változott gyerek találkozni fog. Az már csak írás közben jutott eszembe, hogy Pite milyen ideges lesz, ha felnőtt testben, de gyereklélekkel a felnőtt asszonnyal való találkozóra gondol.

Ebből a példából is kiderülhetett, hogy az előkészülettel, az anyaggyűjtéssel, a vázlattal való foglalkozás alatt, és persze, főleg az írás közben jön meg az ihletem, dolgozik a képzeletem. Evés közben jön meg az étvágy, ahogy a szólás tartja.

**18. FELADATJÁTÉK – ANYAGGYŰJTÉS**

Az információgyűjtés interneten ma már egyszerű.

Tegyük fel, hogy *A dzsungel könyvét* még senki nem írta meg! Tehát Kipling nem létezett.

Tegyük fel, hogy te akarod megírni ezt a történetet!

Írd össze a Google vagy más kereső program, esetleg a könyvtár segítségével, milyen könyveket, weblapokat, szövegeket olvasnál el, tanulmányoznál, hogy egyáltalán hozzákezdhess világhírűnek szánt alkotásodhoz!

Ha esetleg *A dzsungel könyvét* nem ismered, akkor választhatod az *Egri csillagokat* vagy végső esetben egy harmadik könyvet, amit ismersz, és amelynek megírásához kutatásra volna szükséged, ha te írnád.)

Itt ejtsünk szót a képzelődésről, ami ugyan minden normális emberre jellemző, főleg a gyerekekre, de az írónál elengedhetetlen „munkamódszer”. Feljegyezték, hogy Krúdy Gyula, a – szerintem – egyik legnagyobb magyar író gyakran úgy ült a kávéházi asztalnál, mint aki el van varázsolva: csak nézett maga elé hosszú időn át. Nézett, de úgy tűnt, semmit sem lát. Ilyenkor bizonyára regénye szereplőit, a jeleneteket, a helyszíneket látta. Az látta, képzelte el, amit le kell majd írnia.

Sok író feljegyezte, hogy senkire sem tudnak figyelni írás előtt vagy írás közben, annyira elmerülnek fantáziájuk birodalmában. Ilyenkor tilos volt zavarni őket, mert az egész napi munkájukat tönkre tehette volna egy látogató vagy telefonáló. Gyakran ebben a – hogy is nevezzem? – elvarázsolt fantázia-ködben alkotja meg a szerző a műve következő részének jeleneteit, dialógusait. Talán nem is mondatok, inkább helyzetek, konfliktusok és az ezekhez kapcsolódó szövegrészek kavarognak, formálódnak, alakulnak a képzeletében.

Persze ez az „elvarázsolt” állapot, mint jeleztem, mindenki másra, úgy értem „a civilekre” is jellemző. Ismerjük az órán elbambuló diákokat, akik hosszú-hosszú percekig nincsenek jelen, nézik az ablakon át, amit láthatnak, de azt sem látják. A szeretett lányt vagy fiút látják. Esetleg saját magukat, amint átveszik az olimpiai aranyérmet, vagy tomboló közönség előtt a bandájukkal eljátsszák világhírű nótájukat. Elmerülnek álmaikba, míg a tanár észre nem veszi a bambulásukat, és rájuk nem szól, hogy: Hol jársz, Pankotai fiam?

A magam írógyakorlatát említve el kell mondanom, hogy ha írás vagy fantáziálás közben kedves párom megzavar egy kérdéssel, csak közismert nyíregyházi udvariasságom tart vissza a vicsorgástól. No, de szegény Krisztina tudja ezt, és csak igen fontos ügyekben koppant rám. Mert a dolgozószoba ajtaját persze mindig bezárom, ha írni kezdek. És ezt javaslom minden íráshoz készülődő polgártársnak. Meg kell értetni családtagjainkkal, hogy ez a munka, az írás olyan, mint a vizsgadolgozat érettségin vagy az egyetemi felvételin. A különbség csak annyi, hogy ha írók vagyunk, akkor ezt a dolgozatot egy életen át újra és újra meg kell írni.

**19. FELADATJÁTÉK – KÉPZELETJÁTÉK**

Szavakat sorolok.

A „hívószavaimra” írj egy két mondatot arról, ami a képzeletedben a szó hatására azonnal megjelenik! Ezzel ellenőrzöd, milyen élénk a fantáziád.

Megoldást nem is adok, hiszen mindenkinek saját magának kell megítélni, hogy képzelete mennyire szárnyaló.

sötét sarok

szárnyaló sirály

rendetlen szoba

kivont kard

zuhanó tetőcserép

Az anyaggyűjtésre visszatérve, talán tanulságos lehet néhány valódi példa a saját tapasztalataimból.

Legismertebb könyvem, az egyik irodalomtankönyvben is szereplő *Petepite* megírásához sok aprómunkával kellett összeszednem a szükséges információkat.

Arról, hogyan változik át apa a fiává és fordítva, nem találhattam semmit, mert ilyen átalakulás nincs. De a mai oktatási tananyagot és a televíziós gyerekműsorszerkesztés menetét meg kellett ismernem, hogy Pete Péter iskolai és Pete Ádám munkahelyi jeleneteit megírhassam.

Ennél persze sokkal nehezebb feladat volt a *Segítség, állat!* (Móra Kiadó, 2019) című könyvhöz történő anyaggyűjtés. Mind a harminc állathoz, amelyik a kötetben megszólal, számos internetes oldalt, ismertetőt, leírást kellett elolvasnom, hogy a monológjuk hiteles legyen. Remélem, nem tévedtem nagyot…

Mindezt csak azért írtam le talán részletesebben, hogy jelezzem: az író nem úszhatja meg az anyaggyűjtés fáradalmait. Még ha egy balatonparti idősotthonban játszódó egyszerű történetet fogalmaz irodalommá, ahonnan az unokák haza akarják vinni a nagyit, akkor is igen sok időt kell eltöltenie a szerzőnek az idősotthonok megismerésével, hogy a balatoni környezet feltérképezését már ne is említsem.

**AZ ELSŐ MONDATOK**

Tegyük fel, hogy végeztünk az anyaggyűjtéssel, és a vázlatunk is elkészült.

Kezdődhet a fogalmazás!

Az üres papír előtt általában mindenki megszeppen, megáll, lebénul egy kicsit. Aki nem, az szerencsés, hogy rögtön írni tud. Talán már korábban megszülettek a fejében az első mondatok. Talán olyan sokat tud arról, amit írni akar, hogy ömlik belőle a szó. Talán nem törődik sokat a fogalmazással (ez, mondjuk, hiba!): írja a történetét, ahogy éppen mondaná is, ha mesélné.

Nincs tökéletes magatartás az írás kezdetére. És azt is el kell árulnom, hogy nem várhatunk az ihletre. Nem is kell várni. Az ihlet megjön, miközben írunk, vagy nem jön meg. Írni ihlet nélkül is lehet! Az irodalmi alkotás egy mesterség is. És ha valaki jól tud fogalmazni, mert megtanulta, az ihlet nélkül is jó írásművet ad ki a kezéből. Persze az ihlet jó dolog, ha van. Ez az a lelki izgalom ugyanis, ami az írót elkaphatja fogalmazás közben és mindent eszébe juttat, amire éppen ahhoz a szövegalkotáshoz szüksége van. (Még az iskolai számonkérés közben is beszélhetünk ihletről, ami váratlanul eszünkbe juttatja azokat az ismereteket, amelyek feltétlenül szükségesek a jó felelethez vagy dolgozathoz. Szerintem ezt az érzést ismered.)

Írásművünk első mondata (legyen az a mű egy regény, vagy csak egy levél) két dolog miatt fontos. Az egyik, hogy elkapjuk és megragadjuk az olvasó figyelmét. A másik, hogy rögtön megadjuk az írásunk alaphangulatát, bemutassuk a stílusunkat, esetleg magát a történet lényegét is felvillantsuk.

Mark Twain a *Koldus és királyfi* című regényének első mondatai a kezdés jó példája. Az író egy pillanatig sem hagy minket kétségek között. Az első mondatokkal az egész regény lényegét elmeséli.

„A XVI. század második negyedében, egy őszi napon, Londonban a szegény Canty családnak fia született, pedig nem volt rá semmi szükség. Ugyanezen a napon egy másik angol gyermek is született: a gazdag Tudor-családban. Erre a fiúra viszont szüksége volt a családnak. És szüksége volt rá egész Angliának”

Nézzünk Stephen Kingtől egy első mondatot!

„1932-ben történt, amikor még Cold Mountainban volt az állami fegyház. És természetesen a villamosszék is.” (Halálsoron)

Van olyan, aki nem folytatja az olvasást ezek után?

Jómagam is igyekszem az olvasó érdeklődését felkelteni első mondataimmal, bár nem teszteltem, hogy ez sikerült-e.

„Az tuti, hogy a tesóm nem normális!” (*A bátyám zseni*)

„Ha Kriszti, a tizenkét éves, csinos, városi lány valahol igazán nem szeretett lenni, az Zsófi nagyi tanyája volt egy somogyi pusztán.” (*Nézz rám, Mami!/A hó fogságában*)

„FIÁT ELRABOLTUK. VÁLCSÁGDIJA 60 000 FORINT ESTE HATRA TEGYE A PÉNSZT PALÁNK UTCA HAT ELŐTT A FA ODVÁBA…” (*Gyerekrablás a Palánk utcában*)

„Molina Gergelyt történetünk kezdetén, azaz nem sokkal karácsony előtt, egy decemberi reggelen háromnegyed nyolc és nyolc óra között rabolták el Magyarország gyönyörű fővárosában, Budapesten.” (*A nagyikám zseni*)

Az efféle „robbanjon az első mondat”megoldás leghíresebb példáit Rejtő Jenő regényeiben találjuk.

„Gorcsev Iván, a Rangoon teherhajó matróza még huszonegy éves sem volt, midőn elnyerte a fizikai Nobel-díjat.” (*A tizennégy karátos autó*)

Olyan ez a mondat, mint egy balegyenes.

Micsoda? Egy matróz elnyerte a Nobel-díjat? Azonnal tovább kell olvasni.

Külön poén és írói lelemény, hogy az „elnyerte” ige egyszerre jelenti a valódi Nobel-díj elnyerését és a szerencsejátékos nyereményét is, ami Gorcsev Iván esetére érvényes.

**20. FELADATJÁTÉK – KERESS ELSŐ MONDATOKAT!**

Keress első mondatokat kedvenc regényeidben és írd fel! Aztán egy-két szóval, mondattal magyarázd meg, miért jók vagy kevésbé jók az általad lejegyzett első mondatok!

**VARÁZSLATOS SZAVAK**

Egy irodalmi szöveg minősége, sikere persze nem az első mondaton múlik, ahogy egy zenei mű sem az első taktuson, egy tartós kapcsolat sem az első mosolyon.

A mű minden további mondatának jónak, pontosnak, azaz *az adott helyen* *éppen megfelelőnek* kell lennie.

Hogyan érhető el ez a hatás? Például úgy, hogy szövegünkben alaposan megválogatjuk a felhasználható szavakat. Ehhez persze ismernünk kell szavakat, minél többet, és a szavak pontos jelentését is meg kell értenünk az adott mondatban.

**21. FELADATJÁTÉK – A LEGPONTOSABB SZAVAK**

Válaszd ki Lázár Ervin *Szegény Dzsoni és Árnika* című regényének lenti részletében a dőlt betűs, sárgított szavak közül azt, amelyik az adott szöveghez, mondathoz a legjobban illik és húzd alá!

Kérlek, a megoldást csak utána nézd meg, hogy összehasonlíthasd a te választásodat az író választásával!

Újra *a nincstelen / a nyomorult / szegény* Dzsoni *lett / változott / alakult* emberré, és *sietett* / *gyorsan lépkedett / futott*, ahogy a lába bírta. De hajnaltájt *észrevették / meglátták / felfigyeltek rá* ám a rablók, hogy *nincs teli* / *üres / elárvult /* a ketrec, nosza, *szaladásnak, rohanásnak / futásnak /* eredtek, üldözőbe vették *nyomorult / szegény /* *nincstelen* Dzsonit. S bizony délfelé már *ott* *lettek /ott teremtek / ott voltak* a nyomában, egykettőre *utolérték / elérték / beérték.* *Pontosan / Éppen / Éppenséggel*  egy dinnyeföldközepén járt szegényDzsoni, s mivel *bölcsebb / jobb / okosabb* nem jutott eszébe, a dinnyékkel kezdte *hajigálni* / *dobálni* /*célozni*  Ipiapacsot és bandáját. Na és lássál *varázslást. csodát / furcsaságot*, a rablók olyan *ügyesen / ravaszul / profi módon* kapták el a dinnyéket, hogy egy se *hasadt el / törött össze / ment szét*, fejjel, lábbal *elegánsan / lazán / könnyedén* szelídítették meg a röpködő dinnyéket, akár a legjobb futballisták a pályán a labdát. *Ámulva /Csodálkozva / Elképedve*  nézte őket szegény Dzsoni, a rablók meg biztatták:

🛈**[[12]](#endnote-11)**

Ismernünk kell rokonértelmű szavakat, vagy ha nem ismerünk eleget, akkor be kell szerezni egy szinonima szótárt (a neten is van), hogy megkeressük a legmegfelelőbb kifejezést.

Amint arról már írtam, a szókincs növelését, a szavak jelentését, egy-egy kifejezés szerepét a mondatban szépirodalmi művek olvasásával lehet megtanulni a legjobban. Minél több mesét, novellát, regényt olvasunk, annál biztosabb, hogy fogalmazásunk jó lesz, írói munkánk sikeres.

Itt jegyzem meg – már nem először az elmúlt években –, hogy az úgynevezett PISA-teszt alapján, amely során a világ félmillió 15 évesének a tudását, képességeit vizsgálták, tanulságos következtetésre jutottak a kutatók. A szövegértést a szépirodalmi művek olvasása fejleszti a legjobban. (A szövegértés fontosságát talán neked nem kell bizonygatnom: az értelemmel bíró ember attól ember, hogy érti az elhangzott vagy leírt szöveget. Minél jobban érti, minél többet ért belőle, annál okosabb ember.)

Elárulom, hogy számomra az írói életem legbosszantóbb pillanata az, amikor már nyomtatásban megjelent regényemet olvasva, valamelyik szónál egy sokkal pontosabb kifejezés jut eszembe. A kinyomtatott könyvben már nem tudok változtatni, legfeljebb a következő kiadásban. Bosszantó.

Azért olvasom el újra meg újra a kéziratomat (pedig néha már magam is unom), hogy ilyen hibákat ne kövessek el. Vagy lehetőleg minél kevesebbet.

**22. FELADATJÁTÉK – PONTOS SZAVAK A PONTOS MONDATOKÉRT**

Az alábbi mondatokba helyezd el *a beszél* szó – szerinted – legmegfelelőbb szinonimáját! Több megoldás is lehet természetesen.

A szinonimák:

beszél, szól, mond, közöl, jár a szája, nyilatkozik, nyelvel, szövegel, tárgyal, cseveg.

Lehet, hogy ragozni kell a kiválasztott szót.

**A példamondatok:**

Az osztálytársamnak órán is folyton . . . . . . . Már nagyon unom.

Figyelj, Öcsi! Te hozzám . . . . . ?

A politikus a tévében . . . . . . .

Leejtette a poharát. Én . . . . . . . neki, hogy le fog esni.

Anyám és a szomszédasszony folyton . . . . . . .

A gyerek nem állt le, hiába kértem. Az egész úton . . . . . .

Meg akarta venni a bicót, de . . . . . . . . .vele, hogy nem eladó.

„Én készültem, tanár úr!” – . . . . . . .

Már kétszer átvert. Többet nem . . . . . . . . vele.
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Ha már a legjobbnak tartott szavaknál tartunk, tegyünk egy kitérőt az írói boszorkánykonyhába! Nézzük meg, milyen feszültségkeltő eszközökkel – szavakkal, mondatokkal, információkkal – főzi történetét a sikeres népszerű regényeket író profi!

Egy norvég krimi (Bjork Samuel: Magányos utazó című regénye) néhány mondatán mutatom be, hogyan helyezünk el fontos információkat a szövegben. Egy bűnügyi történet esetében ez nagyon lényeges, hiszen együtt nyomozunk az íróval, illetve a detektívvel. És ahogy nekik, úgy nekünk is pontos információkra van szükségünk. Az ismereteket azonban úgy kell megadnunk, hogy az ne legyen száraz tényközlés, unalmas szöveg. Úgy kell pontosnak lenni, hogy közben megrajzoljuk a szereplő vagy szereplők figuráját, és megteremtjük a helyszín, a helyszínek hangulatát, és fenntartjuk a feszültséget, az olvasó érdeklődését.

**Olvassuk a részletet és elemezzük: mit akar a szöveg jelenteni?**

„Mia Krüger a sirályok hangjára ébredt.

Sirály? Akkor víz mellett vagyunk. Talán a tenger mellett.

Már megszokhatta volna, hiszen idestova négy hónapja annak, hogy megvette azt a házat messze kint a tenger torkolatánál, de a város valahogy még mindig nem eresztette. A torshovi lakásban a Vogtsgatén, ahol mindig nagy volt a zaj, buszok, villamosok, rendőrautók, mentőautók szirénája, sohasem ébredt fel, sőt mintha mindaz megnyugtatta volna, de az itteni sirályok hangját nem bírta elviselni. Talán azért, mert egyébként teljes csend vette körül.

Aha! A szereplőnk (Mia, tehát nő) négy hónapja van itt vidéken, pedig városi.

Vajon miért hagyta el a zajos várost, amit jól viselt, miközben a sirályok idegesítik?

Miért vett vidéken házat? Itt valami titok lappang! Nő az olvasó feszültsége.

Az éjjeli szekrény felé nyúlt, hogy elérje az órát, de nem látta, mit mutat. A mutatók mintha ködbe vesztek volna, negyed tizenegy vagy fél kettő, vagy öt perccel múlt fél semmi. Még hatott az altató, amit előző este vett be. Nyugtató, butító, érzékeket tompító szerek, használatkor az alkoholfogyasztást kerülni kell, de kit érdekel.

Hoppá! Gyógyszereket szed, altatót, nyugtatót?

Akkor itt valami komoly dolog történt vele, amit jó lenne minél hamarabb megtudni!

(Nem fogjuk hamar megtudni, mert az író növelni akarja a feszültséget

és azt akarja, hogy ne tegyük le a könyvet)

Már úgyis csak tizenkét nap volt hátra az életéből, lent a konyhában ott virít a naptár, amin ki vannak húzva a napok, s már csak tizenkét négyzet maradt üresen.

Még tizenkét nap.

A feszültégünk még jobban nő, amikor megtudjuk, hogy

„Már úgyis csak tizenkét nap volt hátra az életéből”.

Ezt majd még ismételgeti az író, hogy fokozza az érdeklődésünket.

Április 18.

Felült az ágyon, magára húzta a vastag, kötött pulóvert, majd dülöngélve lement a nappaliba.

A szereplőt jól jellemzi, hogy mi vesz fel és hogy megy le a lépcsőn.

Egy kollégája írta fel neki a tablettákat. Egy állítólagos barát, akinek az volt a dolga, hogy segítsen neki felejteni, feldolgozni és továbblépni. Mi is volt, rendőrségi pszichológus vagy pszichiáter? Nyilván ez utóbbi, ha fel tudott írni gyógyszert. Mindenesetre így hozzájutott ahhoz, amihez akart.

Az újabb mondatok megerősítik, hogy valami tragikus dolog történhetett, ha pszichiáter írt fel neki gyógyszereket a felejtéshez (MIT AKAR FELEJTENI?),

feldolgozáshoz (HOGYAN?) és továbblépéshez. (HOVA?)

Még ott vidéken is, bár némi erőfeszítésébe azért került, hogy beszerezze a szükséges dolgokat.”

Nos, itt hagyjuk el Bjork Samuel Magányos utazó című könyvét.

Számtalan sikerkönyvön mutathatnám be az írói trükköket. De azt hiszem, te is észreveszed, ha figyelmesen olvasod a regényeket, hogyan csepegtetik az írók az információkat, hogyan mutatják be finom eszközökkel a szereplőket, a szituációkat és a helyszíneket. A különböző népszerű műfajú regényekben vajon a szerzők hogyan és miért írják éppen azt, és éppen úgy, amit és ahogyan írnak?

**23. FELADATJÁTÉK – EGY SZÖVEG BONCOLÁSA**

Rix Megan *Folti, a hős* című regényéből emelek ide egy részletet. Javaslom, olvasd el egyszer-kétszer, és utána válaszolj a kérdéseimre!

1 Marnie, az ötéves, sárga szőrű labrador a bejárati ajtó előtt állt és vakkantott.

2 Mivel senki sem jött, ezért leült, várt pár másodpercig, majd ügyetlenül felállt, és végigkacsázott a folyosón.

3 Bement a konyhába, elsétált a kisasztal mellett a kertre nyíló hátsó üvegajtóhoz, majd felnyüszített, és a háta mögé nézett.

4 Az ősz hajú Mrs. Hodges a konyhaasztalnál ült.

5 Hallotta Marnie nyüszítését, de zavartalanul tovább olvasta a helyi újságot, miközben egy kekszet mártogatott a teájába.

6-7. Épp a Segítő Mancsok nevű jótékonysági szervezetről olvasott egy cikket, és az újság egy nagy, kutyás képet is közölt. Mrs. Hodges elmosolyodott.

8 Nagyon szerette a Segítő Mancsokat, ahol speciális igényű emberek számára képeztek ki segítőkutyákat.

9 A közelben volt a helyi központjuk, amit a barátja, Lenny vezetett.

10 A cikk szerint önkéntes kölyökkutya-nevelőket és kölyökkutyákat kerestek a jótékonysági szervezetük számára.

11-13 Marnie ismét nyüszített, majd élesen felvakkantott. Mrs. Hodges végre felnézett, és látta, hogy a kutyája őt nézi kedves, barna szemével. Mrs. Hodges jól tudta, mit jelent ez a nézés.

14 – Nem gondolod, hogy egy kutyának a te állapotodban nem kellene odakint sétálgatnia?

1. mondat: Mit tudunk meg a kutyaszereplőnkről? Miért lehet fontos ez?

2. mondat: Vajon miért ügyetlen egy kutya?

3. mondat: Mit tudunk meg a helyszínről és miért nyűszít vajon egy kutya?

4. mondat: Mit tudunk meg az emberszereplőnkről?

5. mondat: Mit csinál Mrs. Hodges és ez mit jelent az olvasó számára?

6-7. mondat: Miért éppen ezt az cikket olvastatja az író az emberszereplőjével és nem például egy másikat?

8. mondat: Mit közöl az író, és az vajon miért fontos?

9. mondat: Miért írja azt az író, hogy szereplőnk barátja vezeti a Segítő Mancsokat?

10. mondat: Mit üzen ez a mondat az olvasóknak?

11-13. mondat: Mit akar mondani az író a három mondattal?

14. mondat: Mire utal ez megjegyzés, ami a 2. mondatot is magyarázza?

Ha javasolhatom, vizsgáld meg kedvenc könyveid néhány részletét hasonló kérdések megfogalmazásával!

Például:

Miért éppen azt írta az író a mondatokban, amit írt? Mit akart éppen közölni veled? Mire utalt, ami majd a későbbiekben derül ki? Miért volt ez fontos az olvasói érdeklődés fenntartása vagy más miatt?
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**FONTOS, HOGY LEGYÉL MINDIG PONTOS!**

A tartalom elemzésével foglalkozó fejezet és feladat után térjünk vissza az írástechnikához, a fogalmazáshoz! Bár azt hiszem, nagyon nehezen lehet elválasztani a technikai kérdéseket a tartalmi kérdésektől.

Valamikor régen hirdettem egy pályázatot. Akik annak idején pályázatot írtak, ma már 25-30 éves felnőttek lehetnek, s remélem, ma is írnak, de főleg olvasnak.

Úgy húsz évvel ezelőtt megadtam nekik néhány témát. Választhattak, melyiket írják meg 3600 karakterben.

A következő idézetek megmutatják, hogy az író, vagy bármilyen írásművet – levelet, beszédet, esszét, iskolai dolgozatot – fogalmazó ember a legkisebb hibát sem követheti el.

Az egyik pályázó szövegében találtam a következő mondatokat:

"–Nem jönnek - gondolta szomorúan az öregasszony, és visszaballagott a kunyhóba. Macskája lábához dörgölődzött, hátha némiképp felvidíthatja."  
Ki dörgölőzött kihez? Az öregasszony a macska lábához? Nemigen. Természetesen a macska dörgölőzött, de ezt világossá kell tenni. Ez egy apró hiba, mindössze egy névelő hiányzik, de ez a kis probléma megzavarhatja az olvasót. „Macskája a lábához dörgölőzött.” Na, így már rendben van.  
Egy másik pályázatban szerepel a következő részlet, amely egy anyáról szól.  
"Ketten maradtak Klárival. Ő jobban viselte a tragédiát."  
Kicsoda? Az anya vagy a lánya? „Ő jobban viselte a tragédiát, mint a lánya.” Vagy: „ A lánya jobban viselte a tragédiát.” Így már értem.

Az olvasó nem találgathat! Érdemes ötször ellenőrizni a szövegünket, esetleg még mással is elolvastatni, mielőtt kiadjuk kezünkből.  
Vagy itt van az egyik pályázatból egy másik részlet, amelyben a lány beleszeret egy fiúba.  
"Teljesen elvette szegény lány eszét. Egy hét múlva bejelentette, hogy hozzá költözik, és se lebeszélni, se megállítani nem lehetett."  
Ki költözik kihez? A fiú a lányhoz? Vagy fordítva?

Így világos lett volna a fogalmazás: "Teljesen elvette szegény lány eszét. Klári egy hét múlva bejelentette, hogy a fiúhoz költözik, és se lebeszélni, se megállítani nem lehetett."  
Ezek apró hibák, de az írás alapszabálya, hogy minden mondatnak olyan világosnak kell lennie, mint a nyári napsütötte reggelnek a Balatonon. Ha az olvasó valamit nem ért, vagy félreért, akkor megakad, zavart érez, és ha esetleg tovább is olvas, már biztosan kisebb örömmel. Gondolj arra, milyen kellemetlenül érzed magad, ha például a tankönyvben egy szövegrész nem érthető! Megakadsz, ismét elolvasod azt a részt, és ha még mindig nem érted, nem is tudod megtanulni a leckét.

Többször utaltam rá, de nem elégszer: ragadd meg az olvasó figyelmét, akár regényt írsz, akár levelet, akár jelentkezést valahova, akár kommentet a közösségi oldalon, akár dogát magyarórán! Ne zavard meg az olvasót homályos, kétértelmű fogalmazással, mert félredobja az irományodat! Te is félredobod, ha ilyennel találkozol.

**24. FELADATJÁTÉK – SZÖVEGSZERVÍZ**

**Javítsd ki a következő zavaros szöveget, hogy érthető legyen!**  
"Az új gyerek februárban került az osztályunkba és Klári néni előre ültette egy fiú mellé. Tamásnak hívták. Én láttam, hogy oldalba vágta, de a tanárnő nem vette észre. A fiú nem ütött vissza, csak odébb húzódott. Szünetben megszólítottam. Kiderült, hogy egy közeli faluban él a nagymamájával és egy kutyával. Amikor egyszer elveszett, három napig keresték. Nagyon szép fehér szőre van, és Annabellának hívják."

🛈**[[15]](#endnote-14)**

Regényeim írása közben, sajnos néha én is elkövetek a fentiekhez hasonló vétkeket. Kihagyok egy kifejezést, rossz sorrendbe rakom a szavakat, sőt, bevallom, néha még a ragozást is eltévesztem. Az ok minden esetben ugyanaz: a figyelmetlenség. Magamban általában jól mondom a mondatot, de a leírása közben nem figyelek. Már a következő mondaton jár az eszem, és valami hiba történik, amit az írás láza közben nem veszek észre. Miért? Mert jól gondoltam, csak rosszul írtam. Később persze sokszor átolvasom a kéziratot, és általában rábukkanok a helytelenül megfogalmazott mondatokra. Vagy, ha én nem veszem észre, rábukkan a lektor, aki a szöveg tartalmának helyességét nézi. Vagy a korrektor, aki magát a begépelt szöveget ellenőrzi: helyesírás, elírás, egybeírás stb. És végezetül az olvasó a legfőbb szövegnyomozó. De ha már csak ő veszi észre a hibát, az gáz. Az a legrosszabb.  
A hétköznapi élőbeszédben gyakran előfordul, hogy nem mondod ki az alanyt, azaz nem nevezed meg, hogy kiről van szó, mert akinek beszélsz, az tudja. Például hazaszaladsz az iskolából, és azt mondod, hogy "már megint oldalba vágott a táskájával". A család rögtön érti, kiről van szó, mert talán előző nap is ez történt, s akkor hosszan beszélgettetek a verekedős Klaponyákról. Ha ugyanezt leírod, akkor mindig figyelned kell, hogy az olvasó pontosan tudja: ki cselekszik?

\*

Egy régi kedves és tehetséges pályázóm, Hortobágyi Ágnes valamikor húsz éve egy mesét küldött Békéscsabáról. A mese ugyan nem a pályázatban megadott témáról szólt, de érdemes felidézni, mert talán mindannyian tanulhatunk belőle. Ágit a történetben meseországba repíti éjszaka egy hattyú, ahol találkozik kedvenc meséinek főszereplőivel. De nem ám a mese keretein belül, hanem azon túl, mintegy a mesék utáni időben. Piroska az öregek otthonában ápolónő, Hófehérkének van egy kisfia, Hamupipőke hozzáment a herceghez, miközben gonosz nővérei egy fogadóban mosogatnak és takarítanak. Hortobágyi Ági fantáziája sziporkázott.

Mindezt csak azért idéztem fel, hogy látható legyen: írásunk közben a képzeletnek nagyon nagy szerepe lehet. Gyerekkorban általában mindenki sokat "ábrándozik". Persze, leginkább saját magáról. Ez nagyon jó dolog. Az életben többnyire azt tudjuk megcsinálni jól, amit előre elképzelünk, végiggondolunk. (Persze, ha csak elképzeljük, és nem harcolunk, tanulunk, dolgozunk azért, hogy megvalósuljon az álom, álom marad.)

**25. FELADATJÁTÉK – AHOL VÉGE, NINCSEN VÉGE**

Ahogyan Hortobágyi Ágnes, úgy te is képzeld el és írd le a következő mesék folytatását, azaz a mese vége után történteket!

Ha a mesék közül valamelyiket nem ismered, akkor az általad ismert mesét vagy regényt, vagy filmet **folytasd röviden**!

**A kis hableány**

**Csipkerózsika**

**Harry Potter**

**Micimackó**

**Pinocchio**

**A kis herceg**

**Ludas Matyi**

**Dzsungel könyve**

*(Nem adok megoldást, mert most a te szabadon szárnyaló képzeleted a fontos, de ha lehet mutasd meg a mesefolytatásaidat valakinek, akinek az ítéletében bízol, és beszéljétek meg!)*

**HOSSZÚ LEGYEN VAGY RÖVID?**

Az írástechnika egyik kérdése a mondatok hosszúságának megállapítása. „Optimális legyen!” – mondja *nagyon okosan* egy irodalmár. Az optimális azt jelenti, hogy éppen megfelelő hosszúságú. Az optimálisan meleg tea az, ami nem forró és nem langyos. Megjegyzem: van, aki forrón szereti. Van, aki langyosan. Nekik éppen az az *optimális*, azaz az ő számukra a lehető legjobb.

Nekünk azonban, akik az írást, az irodalmi kifejezésmódot akarjuk megtanítani, megtanulni, jól jönne néhány tanács a mondatok hosszúságáról. Én, ha lehet, a viszonylag rövidebb mondatokra szavazok. Persze ez nem azt jelenti, hogy kopogjanak a mondatok, mint a harkály csőre a fán. Rövidebb és hosszabb mondatok váltakozása olyan lehet, mint a zene. Mint a tánc. Dallama van, ritmusa van.

Egy híres könyv, Felix Salten *Bambi* című regényéből idézek, hogy megmutassam, mit találok például megfelelő megoldásnak. Figyeld meg, ahogy az első igen rövid mondat után következik egy picit hosszabb, majd még hosszabb, aztán körülbelül egyforma hosszúságúak, amelyek csak a bekezdés végén váltanak vissza rövidre, majd fejeződnek be egy hosszúval! Valóban, leginkább egy zeneműre hasonlít ez a részlet. Próbáld meg hangosan olvasni, és kissé ritmikusan hangsúlyozni a mondatokat, a mondatrészeket! (Persze ez nem rap-nóta! Ámbátor… valami hasonlóság talán mégis van.)

„*Bambi kérdezett. Szerette az anyját kérdezgetni. Ez volt a legszebb: folytonosan kérdezgetni és aztán hallani az anya válaszát. Bambi nem is csodálkozott, hogy egyre-másra újabb és újabb kérdés ötlik az eszébe. Természetesnek érezte ezt és elragadóan szépnek találta. Szerette a kíváncsi várakozás pillanatait, míg a felelet megjött. Bármi volt is a felelet, Bambit teljesen kielé­gítette. Néha persze nem értette, de így is szép volt, mert újra kérdezhetett, újat és újat. Néha nem kérdezett tovább és ez megint szép volt, mert ilyenkor, amit nem értett, a maga módján kiszínezhette. Néha érezte, hogy anyja nem adott egész feleletet, szándékosan nem mondott meg mindent, amit tudott. És ez volt aztán a legszebb. Mert ilyenkor különös kíváncsiság maradt vissza benne, titokzatos és boldog sejtés cikázott át rajta, bánat és vidámság töltötte el és hallgatnia kellett.”*

Ez a részlet arra is jó példa, hogy nem lehet csak rövid mondatokban írni. Az idézett részlet például borzalmasan hangzana így:

„*Bambi kérdezett. Szerette anyját kérdezgetni. Ez volt a legszebb. Folytonosan kérdezgetni. Aztán hallani az anya válaszát*.”

Idegesítő, nem? Ugyanígy meghökkentő lenne ezt olvasni:

„*Bambi kérdezett, mert szerette anyját kérdezgetni, hiszen ez volt a legszebb: folytonosan kérdezgetni és aztán hallani az anya válaszát, úgyhogy Bambi nem is csodálkozott, hogy egyre-másra újabb és újabb kérdés ötlik az eszébe, mert természetesnek érezte ezt és elragadóan szépnek.”*

Szörnyű egy gyerekeknek írt meseregényben!

És így tovább. Megjegyzem, sok modern író szereti az efféle hosszú, sőt, még ennél is sokkal hosszabb mondatokat. Ezzel semmi baj nincs. Az ő írásművészetükben szerepe lehet az oldalakat betöltő mondatnak is. De ha úgynevezett népszerű irodalmi műfajban akarunk alkotni, akkor gondolni kell *az adott irodalmi műfajt – krimit, ifjúsági regényt, thrillert, scifit, fantasie-t stb. – kedvelő* olvasó tűrőképességére. (Tűrőképességnek nevezzük azt, amellyel elviseljük egy cél elérése érdekében, ha valami nem annyira tetszik.)

**KI MONDJA KINEK, ÉS MIT?**

A filmek dialógusának, azaz a filmes beszélgetések megszerkesztésének általában külön profi írója van Hollywoodban. De más egy film, és más egy regény számára dialógust írni. A filmben többnyire látjuk a beszélőket, ami jelentősen erősíti, esetleg módosítja a szöveg hatását.

Két vagy több ember beszélgetésében nem csak az a fontos, hogy milyen információkat közölnek egymással, és így az olvasóval is. A mondatok jól jellemezhetik a beszélőt, elmélyíthetik ismereteinket a karakterekről, és természetesen a történetben – mondjuk úgy, a dramaturgiában – is igen fontos szerepük lehet.

A híres, Nobel-díjas amerikai író, Ernest Hemingway prózájára szokták azt mondani, hogy olyan a prózája, mint a jéghegy. A jéghegynek ugyanis csak a tizede látszik ki, a többi kilenctized a víz alatt rejtőzik. Remélem, elég sokat olvastál már, és sokat tudsz az irodalomról, tehát idézhetem neked Hemingway egyik híres novelláját, amelynek Bérgyilkosok a címe. (Ezért a novelláért fizettek egyébként annak idején a legtöbbet, hogy közölhessék: szavanként egy dollárt. A novella 2960 szóból állt. Az akkori egy dollár ma körülbelül 15 dollárt jelent!)

Nézzük meg tehát Hemingway Bérgyilkosok című híres novellájának egyik részletét: hogyan jelzi a jéghegy csúcsa a víz alatti kilenctizedet?

*„A Henry-büfé ajtaja kinyílt, és két férfi lépett be rajta. Leültek a pult mellé.”*

Így kezdődik a novella. A két férfin kívül a büfében van a pincér, George és Nick Adams, az író novelláinak gyakori szereplője, aki most vendég.

A két idegen vacsorát rendel, majd a történet így folytatódik:

„- Van valami innivaló? - kérdezte Al.

- Ezüstsör, bevo, gyömbérsör - mondta George.

- Azt kérdeztem, innivaló van-e.

- Csak amit mondtam.

- Klassz város ez - mondta a másik. - Hogy hívják?

- Summit.

- Hallottál már róla? - kérdezte Al a barátját.

- Nem - mondta a barátja.

- Mit csinálnak itt a népek esténként? - kérdezte Al.

- Vacsoráznak - mondta a barátja. - Mind ide járnak, és nagy vacsorákat esznek.

- Helyes - mondta George.

- Szóval maga azt gondolja, hogy ez helyes? - kérdezte Al George-tól.

- Persze.

- Maga nagyokos, ugye?

- Persze - mondta George.

- Hát nem az - mondta a másik kistermetű férfi. – Vagy az, Al?

- Hülye - mondta Al. Nick felé fordult. - Magát hogy hívják?

- Adams.

- Még egy nagyokos - mondta Al. - Hát nem nagyokos, Max?

- Ez a város tele van nagyokosokkal - mondta Max.

George letette a pultra a két tányért, az egyiken sonka tojással, a másikon szalonna tojással. Letette a két körítést is, zsírban sült burgonyát, és becsukta a konyhába nyíló tolóablakot.

- Melyik az öné? - kérdezte Altól.

- Nem emlékszik?

- A sonka tojással.

- Na, látod, ugye, milyen nagyokos - mondta Max.”

Figyeljük meg a két idegen, azaz a két bérgyilkos pökhendiségét, gúnyolódását, rejtett erőszakosságát, fenyegető magatartását! A mondataikból érződik, hogy valamilyen célból jöttek a büfébe, de biztos, hogy nem vacsorázni.

George igyekszik úgy viselkedni, ahogy egy felszolgálónak kell: udvarias, visszafogott. A provokációkra (támadásokra) nem reagál, de tudja, hogy az idegenek valami rosszban sántikálnak.

Néhány mondat mindössze, de megismerjük a két bérgyilkost és a pincért is. Látszólag könnyű egy ilyen dialógust megírni, de valójában igen nehéz feladat.

**27. FELADATJÁTÉK – A DIALÓGUS**

Fejezd be az alábbi dialógust! Ebben az anya arra akarja rávenni Gabit (a fiát vagy a lányát, mindegy), hogy menjen el vele a nagyszülőkhöz. Gabi azonban a barátjával azt tervezte, hogy elmennek a plázába „lógni”. Ezt azonban nem akarja az anyjának elmondani, inkább mellébeszél, meg hazudik egy kicsit.

ANYA: Már egy hónapja nem voltál a nagyiéknél…

GABI:

ANYA: Most volt a Papa születésnapja. Felhívtad?

GABI:

ANYA: Miért ne tudnál eljönni egy órára? Mi dolgod?

GABI:

ANYA: És ezt el is higgyem?

GABI:

ANYA: Az bezzeg jó, amikor a zsebedbe csúsztatnak egy kis pénzt!

GABI:

ANYA: Havonta egyszer kibírod.

GABI:

ANYA: Oké. De akkor legalább takarítsd ki a szobádat.

GABI:

ANYA: A múlt héten írtatok dolgozatot…

GABI:

ANYA: Oké, de akkor este kikérdezlek.

GABI:

🛈**[[16]](#endnote-15)**

**HOGYAN FEJEZZEM BE?**

Ahogyan kérdés lehet egy írásmű elkezdése, az első mondat, úgy kérdés lehet a befejezése is, ami általában nem egyetlen mondat.

Nyilván másképpen zárul egy regény, ha folytatni akarom, azaz sorozatot írok, és másképpen, ha egy kerek történetet zárok le örökre. Az utóbbi esetben minden szálat el kell varrni, mielőtt az utolsó pontot kiírnánk. A „minden szálat el kell varrni” azt jelenti, hogy ha elkezdtünk egy epizódot, vagy belekezdtünk egy akcióba, esetleg felléptettünk egy fontos szereplőt, azt nem hagyhatjuk lógva a levegőben.

Képzeljük el, milyen rossz regény volna *A két Lotti*, ha az apa partnere Gerlach kisasszony egyszer csak váratlanul eltűnne a történetből amikor kiderül, hogy Lotte, az Luise és Luise, az Lotte! Se telefon, se találkozás? Az olvasó a homlokát ráncolná dühösen: mi lett a rámenős csajjal?

Kästner profi író. Többször is jelzi, hogy Gerlach kisasszony hogyan lépett le, ahogy mifelénk mondják. Először volt egy telefonos jelenet:

*„Ismét cseng a telefon.*

*Resi bedugja fejét a szobába.*

*- Gerlach kisasszony!*

*Palffy úr meg se fordul. Elutasítóan rázza a fejét.”*

Aztán a kisasszony az újságban látja az ikrek fotóját, majd felnéz:

*„Irene Gerlach kisasszony, elegánsan, mint mindig, az Opera közelében áll, és döbbenten bámulja a Müncheni Képesújság címlapját, amelyen két copfos kislány képe látható.*

*Mikor felpillant, még nagyobbat bámul. Mert az útkereszteződésnél megáll egy taxi, a taxiban pedig két kislány ül egy úrral, akit jól ismer, és egy hölggyel, akivel sohasem óhajt megismer­kedni.”*

Ezzel Palffy úr és a Gerlach kisasszony kapcsolatát az író végleg lezárja.

Alexandre Dumas *A három testőr* című regénye végén egy külön befejezést – epilógust – biggyeszt a regényhez, amelyben mindenkiről, még néhány mellékszereplőről is ír. Mert az olvasó, igenis kíváncsi, mi lett velük.

Gárdonyi Géza is külön befejezést ír az Egri csillagok végén, hogy Dobó István és Bornemissza Gergely további sorsáról és a győzelem híréről megemlékezzen.

Jókai Mór a számára legkedvesebb regényét, *Az arany embert* nehezen fejezi be, sehogy sem akar elválni tőle. Miután a történet valójában véget ér, azaz Timár Mihály a Senki szigetére menekül, a szerző újabb fejezetet ír, hogy a gonosz Athalie-t megbüntesse és még mélyebbre taszítsa. Ezután egy újabb fejezet következik arról, hogy az író ellátogat a Senki szigetére és találkozik a főhősével. De még itt sem képes elszakadni a történettől. Az Utóhangban megírja, hogyan jutott hozzá regénye alapeszméjéhez egy balatoni kiránduláson.

Bevallom, gyakran saját magam is az *Utóhang* vagy az *Epilógus* módszeréhez nyúlok. Nem azért, hogy még fecserésszek egy kicsit, hanem éppen azért, hogy lezárjam a történeteimet, és ne kelljen még három-négy fejezetet írnom, ami már messze nem lenne olyan izgalmas, mint maga a könyv, hiszen csak a befejezést szolgálná. (Megjegyzem, kapok is bíráló kommenteket az olvasóktól, hogy még olvasták volna tovább a regényt. Miért fejeztem be olyan sietősen? Ezeknek a szidásoknak persze titokban örülök, mert azt jelentik, hogy tetszett a történet.)

Ehhez a fejezethez nem tudok feladatot adni, mert befejezéseket csak akkor kérhetnék, ha megíratnék egy egész regényt. Azt pedig már mégsem kívánhatom!

**MI LEGYEN A CÍME?**

Ez ám a nehéz feladat néha! És író-olvasó találkozókon gyakran fel is teszik a kérdést: hogyan adok címet? Miért ez vagy az a címe ennek, vagy annak a regénynek?

Kosztolányi Dezső, nagy költőnk, aki regényeket is írt – az *Édes Anna*, az *Aranysárkány* vagy a *Pacsirta* még kötelezőként is szerepel néhány tanintézményben – azt állítja valahol, hogy az ő gyakorlatában a cím azonnal megszületik, amikor tervezi a regényt. Valahogy a regénnyel együtt. Nos, azt hiszem, ez kivételesen szerencsés állapot, mert a legtöbb írónál ez biztosan nem így történik.

Csak a magam példáit tudom sorolni, mert fogalmam sincs, hogy *A kőszívű ember fiai* előtt hány címterve volt Jókai Mórnak. És azt sem tudom, hogy Mikszáth miért a *Szent Péter esernyője* címet adta híres történetének, amely Wibra György és Veronika találkozásáról, szerelméről szól. Nem mondom, jó cím! Szent Péternek minek az esernyő? Egyet int és eláll a zuhé!

Én meglehetősen sokat szenvedek a címadással. A címnek ugyanis nemcsak a regény valamely lényeges elemét kell felidézni, de vonzónak kell lennie a könyv leendő vásárlója, olvasója számára is.

Akadtak szerencsés és szerencsétlen címadásaim is. A *Gyerekrablás a Palánk utcában* eredeti címe *Hecseki és a gyerekrablók* voltak. Nem mondom, hogy az nagyon jó cím volt, bár a történet lényegét elmondta. Talán azt is jelezte, hogy nem valódi emberrablásról van szó, hanem valami humoros ifjúsági történetről. A film címe, a *Gyerekrablás a Palánk utcában* már sokak számára ijesztőbb volt. Legalábbis az egyik könyvesboltban nem tették ki a könyvet a polcra, mert „*gyerekrablásról nem ajánlunk regényt az ifjúságnak*”.

Ugyanígy megbántam, hogy A *gonosz hét napja* címet adtam annak a történetemnek, amelyben egy kutya „magára veszi” gazdája gonoszságait: öreg és beteg lesz, amikor a tizennégy éves Alex különböző disznóságokat, aljasságokat követ el. Azt hiszem a *Bajkutya* cím jobb lett volna.

A címadáshoz jó volna ugyanazt tenni, amit a gyártók minden árucikkel az üdítőktől a fagylaltig és a boroktól a hollywoodi filmekig csinálnak: tesztelni kellene a terméket. Melyik címet tartják jobbnak az adott típusú regény olvasói? Sajnos azonban az íróknak és a kiadóiknak nincs efféle vizsgálatra annyi pénzük, mint az üdítő- vagy szappangyártóknak.

**28. FELADATJÁTÉK – CÍMVÁLASZTÓ**

Kérlek, válassz más címeket a következő műveknek, illetve legalább három olyan irodalmi műnek, amelyet olvastál és kedveltél! (Ezek a címek talán nem lesznek jobbak, mint az eredetiek, de megmozgatják a képzeletünket és a címadási kreativitásunkat.)

Egri csillagok

A kőszívű ember fiai

A két Lotti

A dzsungel könyve

Gyerekrablás a Palánk utcában

🛈**[[17]](#endnote-16)**

**MENTŐÖV VAGY BUNKÓ?**

A kezdő írók gyakran nem merik megmutatni a műveiket másnak. Többnyire azért nem merik, nem akarják megmutatni, mert félnek a kritikától. Ez teljesen természetes érzés. Az írással foglalkozó ember gyakran érzékenyebb másoknál, és attól fél, hogy ha valaki ledorongolja a munkáját, akkor összeomlik az önbizalma. És még az írástól is elmehet a kedve. Bizony, ez előfordulhat. Ugyanakkor ebben az óvatosságban, valószínűleg az is benne rejlik, hogy a szerző nem egészen biztos a saját képességében, tehetségében – a művében.

Pedig az alkotás lényege, hogy írásunkat mások is lássák. Persze írhatunk csak saját magunknak is, erről szól a naplóírás, de mikor verset, novellát, regényt írunk, akkor az ritkán szól csak az öngyógyításról. (Ha az írás öngyógyító, lélekgyógyító szerepéről még nem szóltam, akkor most szólok. Az írás, az irodalmi alkotás, és ezt mindenki tudja, aki ír, az író számára is jó érzés. Munka ugyan, néha kínlódás, szenvedés, de mégiscsak jó érzés. Pláne, mikor a munkáját befejezte.)

No, de ha nem csak magunknak, a magunk lelki egészsége miatt írunk, amihez jogunk van, és ami jobb gyógyszer, mint a nyugtató, akkor bököd bennünket a kis ördög, hogy mutassuk meg a művünket valakinek.

Ennek több előnye is van. Az egyik előny az, hogy dicséretet kaphatunk, és az önbizalmunk erősödik. A másik, hogy jogos bírálat esetén, a tanácsokat megfogadva képességeink fejlődnek, az íráskészségünk javul. A harmadik előny lehet, hogy megtudjuk, *kinek nem szabad a jövőben megmutatni a munkánkat*, mert vagy nem neki szól, nem ő a mi olvasónk (ez gyakori!), vagy nem ért az irodalmi művekhez (ez még gyakoribb!), vagy ellenséges velünk szemben, ami sajnálatos, de előfordul.

Mi a teendő? Mit tegyünk? Azt javaslom, gondosan válogassuk meg, kinek adjuk oda a műveinket! Ha szüleink, testvéreink, rokonaink, barátaink könyvolvasó emberek és szeretet fűz össze velük, akkor mindenképpen hasznos nekik megmutatni, mert tetszésük megerősít bennünket abban, hogy érdemes írnunk. Én anyámnak, valamint egy ismerős, öt nyelven beszélő drótkerítés-készítőnek mutattam meg a verseimet, és hasznos támogatást kaptam.

A második javaslatom, hogy egy irodalomtanárnak kell megmutatni a munkáinkat, vagy olyan ismerősnek, barátnak, aki maga is ír, de legalábbis sokat olvas.

Harmadik javaslatom még az első kettőnél is fontosabb: nyugodtan és kritikával kell hallgatni a bírálatot!

Nyugodtan, mert a mi írásunk az a mi írásunk, és senki más nem felelős érte. *De senki más nem is nyúlhat bele!* És kritikával kell hallgatni, mert bárki bármit mond, az az ő véleménye, mi pedig annyit fogadunk el belőle, amennyit hasznosnak tartunk a magunk számára.

Nyilván egy kezdő író olyan, mint egy kezdő szakács vagy kőműves: jóval kevesebbet tud, mint a szakmában tíz éve dolgozó mester. Érdemes odafigyelni a tanácsaira. Kritikával, de figyelmesen.

Nem tagadom, hozzáértő, mesterségükben tudós emberek is nagyot tévedhetnek. A francia tudományos akadémia elnöke 1870 körül azt mondta, hogy papírnál nehezebb tárgy nem repülhet. Néhány év múlva felszállt az első repülőgép.

Európa híres orvosai elutasították Semmelweis Ignác javaslatát az orvosi vizsgálat előtti klóros kézmosásról. Tévedtek. Sok anya és csecsemő tragikus sorsa szárad a lelkükön. És említhetnék tucatnyi, új hangon megszólaló írót, költőt, akiket a koruk leghíresebb irodalmárjai pöcköltek le a kultúra asztaláról. Ezeknek a bírálóknak ma már a nevét sem ismerjük. A kinevetett, elutasított írók, költők pedig esetleg ma benne vannak a tankönyvekben.

Ez azonban nem azt jelenti, hogy egy kezdő írót teljesen félre lehet ismerni. Én 17-18 éves koromig nem írtam egyetlen olyan verset vagy prózai művet sem, amelyet ma megjelentetnék. Gyerek- és ifjúkoromban rosszabbnál rosszabb szövegeket írtam. Persze annak idején azt hittem, hogy ezek nagyszerűek.

Az írás szakma is. Ha egy asztalosnak három évig, ezer napig, egy tanárnak 4-5 évig, tizenötezer napig, egy orvosnak 5-7 évig, húszezer napig kell tanulnia a mesterségét (és akkor a középiskolai éveket még nem is számoltam!), vajon hány évig kell tanulni, gyakorolni egy írónak a hivatása szakmai részét?

**ÍRÓ ÉS OLVASÓ**

**A könyveket ketten írják**

Az előző fejezetben szóba került a kritika, azaz műveink bemutatása másoknak. Innen már csak egy ugrás a nyilvánosságra hozatal, a publikáció, a közzététel. Ez ma már igen könnyű, hiszen a szövegünket, ha nincs tele hibával, csak fel kell pakolni a netre, akár a saját weboldalunkra, és meg kell szellőztetni, hirdetni a közösségi oldalakon. Könyvben kiadni ezerszer nehezebb és sokkal, de sokkal kevesebb embert érünk el.

Essen szó tehát legszigorúbb kritikusainkról és alkotótársainkról, azaz az olvasókról (Ezt az alkotótársi viszonyt az Írósuli későbbi kötetében, hanganyagaiban megmagyarázom, hogyan értem.)

Kezdjük ott, hogy ma sokkal kevesebben olvasnak, mint mondjuk negyven, harminc, vagy akár húsz éve. Tévé, net, közösségi oldalak – soroljam? Viszik az időt. Pedig az olvasásnak, a szavakkal elmesélt történeteknek olyan szerepük van az ember életében, a lelki egészsége fenntartásában, a beszéd- és gondolkodási készsége fejlesztésében, ami mással nem pótolható. Vagy csak részben pótolható.

Ez most kicsit személyes lesz, nem szükséges elolvasni.  
Úgy öt éves lehettem, amikor anyám megtanított olvasni. Arra már nem emlékszem, hogyan tanított, de első osztályos koromban már egészen jól olvastam. Több kedvenc olvasmányom is volt, de a legkedvesebb mind közül a *Tizenkét hónap* című orosz mese és az *Öreg néne őzikéje*. Ezeket újra és újra elolvastam, szinte kívülről megtanultam.  
Ekkor anyám már nem élt.  
Éppen mostanában fészkelődött a fejembe a gondolat, hogy talán éppen azért olvastam megállás nélkül minden szabad percemben, mert addig sem kellett azon gondolkoznom, hogy hol van az anyám, és mit jelent az, hogy meghalt. (Amit kamaszkoromig nem is hittem el. Mármint anyám halálát. Ha Budapesten jártam, mindig ide-oda lestem az utcákon meg a villamoson, hogy mikor tűnik fel. Mert, azt mondták, Pesten halt meg a kórházban. De miután nem halt meg – gondoltam –, biztosan itt él.)  
Persze lehet, hogy nem csak anyám halála miatt olvastam. A gyerek azt csinálja, amit maga körül lát, amihez hozzászoktatják. Ha a szülők és a nagyobb gyerekek olvasnak, és a kisebbek látják, hogy ez jó dolog, ők is olvasni fognak majd. Ezért szoktam író-olvasó találkozókon mindig elmondani, hogy a nagyobb gyerekek felelősek a kistestvéreikért. Ha nem olvasnak fel a kicsinek, ha nem kérnek ki a könyvtárból óvodás öccsüknek, húguknak való könyveket, nem várhatják, hogy néhány év múlva a testvérük majd olvasó ember lesz. Pedig az olvasás a boldogságra nyíló ajtó egyik kulcsa lehet. Az olvasás ugyanis gyógyszer - megnyugtatja a lelket, ha az beteg, vagy háborog. Az olvasás csokoládé, mert jó érzéseket kelt. Az olvasás tudás, mert olyan ismereteket hordoz, ami az önismerethez, a sikerhez, és az életben maradáshoz kell.  
Ugyanakkor be kell vallani, az olvasás: munka. A szöveget végig kell olvasni, meg kell érteni, a szavakkal megfogalmazott dolgokat el kell képzelni, a gondolatokat fel kell dolgozni. Erőfeszítést kíván. De a hegycsúcsra sem lehet feljutni úgy, hogy az ember nem mássza meg a meredélyt. És csak a csúcsról látszik igazán, hogy milyen gyönyörű a táj.

**A SIKER TITKA**

**A díj, a hír olvasót hoz**

Író-olvasó találkozókon gyakran elhangzik a kérdés: milyen érzés sikeres írónak lenni?

Tudom, a kérdezők azt a választ várják, hogy „fantasztikus”, „csodálatos” meg ilyesmi. De ki kell ábrándítsam őket. A sikerre vágytam ugyan gyerekként, de az hamis álmodozás volt. Ugyanis a tapsos sikerről álmodoztam, meg az éljenzésről. Meg jó kritikákról, díjakról és kézfogásokról.

Aztán jött a taps, az éljenzés, meg egy kevés kézfogás, de rájöttem, hogy számomra nem ez a siker. Nem ezért írtam, nem ezért kínlódtam a szövegekkel, heti hét napon át, napi 10-12 órában.

Azt kérdezed, hogy akkor számomra mi a siker?

A sikernek számomra négy formája, négy megjelenése van.

Az első, hogy jól érezzem magam, amikor írok. Ez mindig működik.

A siker második bizonyítéka, ha én elégedett vagyok a saját munkámmal. Ez annyira fontos tétel, hogy ha nem jelenik meg az írásom, de én jónak találom, akkor a sikerem egyik fele már teljesült. Nehogy azt hidd, hogy a levegőbe beszélek, vagy nagyzolok! És nem is savanyú a szőlő, ami azt jelenti, hogy valami ugyan nem sikerül, de úgy teszek, mintha sikerült volna. Sok ifjúkori versem van, amit kedvelek, fontosnak tartok, olvasgatok, de sosem jelent meg.

A saját elégedettségem után a siker következő jele az, amikor kiderül, hogy a könyveimben átadott gondolatok, tételek és ítéletek hatékonyak, elérték az embereket, és segítettek nekik az életüket jobbá tenni.

Erről ritkán szerzek tudomást, de amikor beszélek egy-két olvasómmal, vagy írnak valahova kommentet, vagy az író-olvasó találkozókon érzem, hogy a hallgatóimat megérintette, amit írtam, akkor a siker másik megjelenési formája is teljesül.

A siker negyedik dobozában a taps, a hasznos kritika, a publikáció és a díj található. No, meg valamennyi pénz is. Mindezek nemcsak azért fontosak, hogy elégedettebb legyek a munkámmal, hanem mert segítik az első három cél elérését is: az írást, az elégedettséget és a hatást.

Aki a könyveimről olvas, jobban odafigyel a műveimre. Aki hallja, hogy kitüntetést kaptam, az én regényeimet keresi. És ha több pénz csurran, akkor olcsóbban, esetleg ingyen tudom felajánlani a könyveimet. Ha másképpen nem, akkor digitálisan, mint tucatnyi regényemet, kiadványomat például a mek.oszk.hu weboldalon.

Ezek az én sikereim.

A te sikereidet te határozd meg, te küzdjél értük, és azokat te érd el!

Ezt kívánom.

1. **A FELADATJÁTÉKOK MEGOLDÁSA**

   1. FELADATJÁTÉK **(**az én változatom)

   1. mondat: király annak és volt fia egyszer három egy volt

   **Volt egyszer egy király és annak volt három fia.**

   2. mondat: megházasodnak volna a király fiai a szerette ha

   **A király szerette volna, ha a fiai megházasodnak.**

   3. mondat: akit a legkisebb veszi csak számára talált fiai azt mondta, de hogy lányt ő is a feleségül azt a mennyasszonyt szeret

   **Talált is a fiai számára mennyasszonyt, de a legkisebb azt mondta, hogy ő csak azt a lányt veszi feleségül, akit szeret.**

   (Kétszer a piros 1-es számra kattintva visszatérhetsz a Feladathoz.) [↑](#endnote-ref-1)
2. 2. FELADATJÁTÉK

   Móricz Zsigmond Hét krajcár című novellájának mondatai az eredeti sorrendben:

   2, 8, 4, 10, 3, 6, 7, 9, 5, 11, 1

   2. És még ő sem kacagott úgy soha, mint mikor egy délutánt azzal töltöttünk, hogy hét krajcárt kerestünk ketten.

   8. Az első három krajcárt még maga meglelte az anyám.

   4. Kihúzta a fiókot.

   – Gyere csak, kisfiam, azért is keressük meg a gonoszokat. Huncut, huncut krajcárkák.

   10. Hozzányúltam a fenekével felfordított fiókhoz.

   3. Volt alatta százféle szemét, csak pénz, az nem volt.

   6. – Öt! Már csak kettő kell. Mi az, két krajcár, semmi. Ahon öt van, ott akad még kettő.

   7. És akkor a homlokára csap az anyám.

   – Ó, ó, én, én szamár! Hát a magam zsebét nem néztem meg.

   9. És akkor beállított egy koldus. Éneklő hangon nagy, siralmas könyörgést mondott.

   5. Kezembe adta a krajcárt, s nagy hálálkodással eldöcögött.

   11. – Jókor van együtt a pénz, hiszen ma már nem moshatok. Setét van, oszt lámpaolajam sincs.

   1. Vér volt, az ő drága vére. Az anyámé, aki úgy tudott kacagni, ahogy a szegény emberek között is csak kevés tud.

   (Kétszer a piros 2-es számra kattintva visszatérhetsz a Feladathoz.) [↑](#endnote-ref-2)
3. 3. FELADATJÁTÉK

   Ez az én ajándéklistám 20 könyvről. Ezeket javaslom elolvasni 14 éves korodig, ha még nem olvastad. Azokat a könyveket a címükre kattintva eléred, amelyeknek szerzői joga\* már lejárt. A többi kötetet ki lehet kölcsönözni a könyvtárból vagy meg lehet vásárolni.

   \*A szerzői jog az író halála után 70 évig érvényes. Addig nem lehet sokszorosítani, terjeszteni, eladni. Tehát Jókai Mór (elhunyt 1904-ben) vagy Mikszáth Kálmán (elhunyt 1910-ben) művei szabadon terjeszthetőek. De Janikovszky Éva (elhunyt 2003) vagy Lázár Ervin (elhunyt 2006) művei még nem másolhatok, nyomtathatóak, árusíthatóak az örökösök engedélye nélkül.

   AZ AJÁNLOTT LISTA:

   1. Daniel [Defoe: Robinson](https://mek.oszk.hu/10300/10389/) Crusoe
   2. Charles Dickens Twist Oliver [Eredeti](https://mek.oszk.hu/00300/00368/)  vagy [Újramesélve](https://bit.ly/nogradi-dickens)
   3. Charles Dickens: Karácsonyi ének [Eredeti](https://mek.oszk.hu/00300/00366/)! vagy [Újramesélve](https://bit.ly/nogradi-dickens)
   4. [Antoine de Saint-Exupéry: A kis herceg](https://mek.oszk.hu/00300/00384/)
   5. Gárdonyi Géza: Egri csillagok [Eredeti](https://mek.oszk.hu/00600/00656/)! vagy [Újramesélve](https://bit.ly/nogradi-egricsillagok)
   6. Victor Hugo: Nyomorultak [Újramesélve](https://bit.ly/nogradi-nyomorultak)
   7. Janikovszky Éva: Ha ​én felnőtt volnék
   8. Jókai Mór: Az arany ember [Eredeti](https://mek.oszk.hu/11200/11275/)! vagy [Újramesélve](https://bit.ly/nogradi-aranyember)
   9. Rudyard [Kipling: A dzsungel könyve](https://mek.oszk.hu/10400/10449/)
   10. [Lázár Ervin: Berzsián és Dideki](https://mek.oszk.hu/02700/02728/)
   11. [Mándy Iván: Robin Hood](https://reader.dia.hu/document/Mandy_Ivan-Robin_Hood-7510)
   12. [Mark Twain: Tom Sawyer kalandjai](https://mek.oszk.hu/04100/04170/)
   13. Mikszáth Kálmán: Szent Péter esernyője [Eredeti](https://mek.oszk.hu/00900/00954/)! vagy [Újramesélve](https://bit.ly/nogradi-mikszath)
   14. Mikszáth Kálmán: Beszterce ostroma [Eredeti](https://mek.oszk.hu/00800/00899/) vagy [Újramesélve](https://bit.ly/nogradi-mikszath)
   15. [A. A. Milne: Micimackó](http://www.literart.org.ro/files/micimacko.pdf)
   16. [Molnár Ferenc: A Pál utcai fiúk](http://www.wekerlekos.hu/download/irodalom/molnar_a_pal_utcai_fiuk.htm)
   17. [Móra Ferenc: Kincskereső kisködmön](https://mek.oszk.hu/00900/00970/)
   18. J. K. Rowling: Harry Potter és a bölcsek köve
   19. [Szabó Magda: Abigél](https://reader.dia.hu/document/Szabo_Magda-Abigel-410)
   20. Tatay Sándor: Kinizsi Pál

   [↑](#endnote-ref-3)
4. Meg fogsz lepődni! Talán ismered Katona József Bánk bán című drámáját és Arany János Toldi című elbeszélő költeményét, vagy hallottál róluk. Mindkét műben nem több mint körülbelül 3000-3000 szó van. (No, persze ezeket a szavakat az írók talán tízszer ennyiből „választották ki”.) [↑](#footnote-ref-1)
5. 5. FELADATJÁTÉK.

   **Kisebbeknek**

   VÉLEMÉNYEM:

   1. Első nap az iskolában. Mártikát az édesapja viszi első nap az iskolába. Erzsike tanító néni kedves, és a kislány a gyerekekkel is jól érzi magát. Délben a mamája jön érte, és Mártinak otthon egész délután sok mesélnivalója van az osztálytársairól meg az iskola első napjának történetéről.

   **ROSSZ TÖRTÉNET. Csak unalmasan lehet megírni, vagyis sehogy, mert sem konfliktus, sem érdekes karakterek nincsenek benne.**

   2. Márti 6. születésnapjára egy kiskutyát kapott ajándékba. Már régen szeretett volna egy kiskutyát. Márti a kis vizslát azonnal megszerette, Lilinek nevezte, és a kislány meg a kutya vidáman játszottak a kertben egész délután.

   **ROSSZ TÖRTÉNET. Kedves, de érdektelen. Még egy profi író sem tudna csak ennyiből olvasmányos szöveget írni.**

   3. Márti nagyon szeretett volna egy cicát. A mamája azonban allergiás volt a cicaszőrre: megbetegedhetett volna, ha cica van a háznál. A kislány egy kiskutyát kapott a 6. születésnapjára. Mártinak tetszett a kutyus, de mégis sírdogált. Ő cicát szeretett volna. A kutya látta, hogy kis gazdája szomorú, és addig udvarolt, virgonckodott, amíg Márti el nem nevette magát, és bele nem nyugodott, hogy nem cicája, hanem kiskutyája lesz.

   **JÓ TÖRTÉNET. Ki lehet dolgozni Márti szomorúságát, a kutya virgonckodását, udvarlását és végül a kislány oldódását, ahogy beadja a derekát, és megszereti a kutyát.**

   4. Márti a nagymamájával a Balaton mellett nyaralt egy hétig. Nagyon jól érezte magát. Számtalan élménnyel gazdagabban érkezett haza. Volt mit mesélnie.

   **ROSSZ TÖRTÉNET. Ismét az a gond, hogy sehol egy érdekes részlet, sehol a konfliktus, vagy izgalmas figura. Nagyon szép, nagyon kedves iskolai dolgozat, de irodalmi műnek: unalom.**

   5. Mártinak hamarosan kistestvére születik. Mióta a kislány megtudta az örömteli hírt, nagyon szótlan lett. Eddig egy állandóan fecserésző kislány volt, de mostanában nem nagyon beszélget a mamájával.

   **JÓ TÖRTÉNET. Le lehet írni Márti elutasító viselkedését, ami abból adódik, hogy eddig ő volt az egyke, a kicsi, a dédelgetett, és most fél tőle, hogy az új jövevény lesz a kedvesebb. A kicsit szeretik majd jobban.**  [↑](#endnote-ref-4)
6. 5. FELADATJÁTÉK.

   **Nagyobbaknak:**

   VÉLEMÉNYEM:

   1. A nyaralás első napján, a Balatonparton Antal megpillant egy idegen lányt, Lilit. Amikor a lány a büféhez megy, Antal megismerkedik vele. Délután már együtt mennek csónakázni. Úgy látszik, Lilinek is tetszik a fiú.

   **ROSSZ TÖRTÉNET. Ebben a sztoriban bizony semmi érdekes nincs. Se konfliktus, sem esemény, se izgalmas karakter.**

   2. A nyaralás első napján, a Balatonparton Antal megpillant egy idegen lányt, Lilit. Szerelem első látásra. Lili azonban egy magas szőke sráccal, Gáborral lóg. Nagyon vidámkodnak. Lili észre sem veszi Antalt.

   **JÓ TÖRTÉNET. Konfliktus és feszültség, hogy Antal megpróbál közeledni Lilihez, és ezt hogyan fogadja a lány, és hogyan Gábor.**

   3. A nyaralás első napján, a Balatonparton Antal, aki a barátnőjével, Lilivel megy le úszni, kiment a tóból egy kisgyereket, aki a stégről a vízbe bukott. A kicsi anyja, egy fiatal özvegyasszony nagyon hálás. Meghívja a fiatalokat az étterembe vacsorázni. Lili nem akarja, hogy elfogadják a meghívást. A fiatalasszony nagyon csinos, Lili pedig féltékeny…

   **JÓ TÖRTÉNET. A konfliktus adott. Sokféle megoldás lehet. (Colette Zsendülő vetés című regénye körülbelül erről szól. )**

   4. Antal és Lili már több mint egy éve együtt járnak. A barátaikkal együtt elhatározzák, hogy kirándulnak a Bakonyba. Gyönyörű vidékeken járnak, de elég fárasztóra sikerül a túra. Szerencsére senkinek semmi baja nem történik, csak Lilit csípi meg egy darázs.

   **ROSSZ TÖRTÉNET. Iskolai fogalmazásnak is elég unalmas.**

   5. Antal és Lili nem ismerik egymást. Ha egymásba szeretnének, tökéletesen összeillő pár lehetne belőlük. Lili leszáll Balatonfüreden a vonatról. Antal is ott van az állomáson, az unokahúgát, Verát várja. Vera meg is érkezik. Együtt mennek a családi szállás felé. Lili a szüleihez jött a hétvégére. Antal és Lili sohasem találkoznak.

   **JÓ TÖRTÉNET. Ezt nem könnyű megírni. A két főszereplő cselekedeteiből, megszólalásaiból kellene kiderülnie, hogy mennyire egymáshoz valók. Ehhez már komoly írói képesség kell.** [↑](#endnote-ref-5)
7. 6. FELADATJÁTÉK – SZTORI HÁROM MONDATBAN

   **Megoldás:**

   **1. Hamupipőke**

   A cselédként tartott kislányt gonosz mostohája és testvérei nem viszik el a bálba. Hamupipőke azonban egy tündér segítségével mégis ott terem, és a királyfi beleszeret. A lány elhagyja a cipellőjét, amikor sietve távoznia kell a királyi mulatságról, de a királyfi a cipő segítségével megtalálja szerelmét, és elveszi feleségül.

   **2. Móricz Zsigmond: Hét krajcár**

   Hét krajcár kellene szappanra, hogy kis hősünk édesanyja moshasson. De akárhogy keresi a kisfiú és a mama, csak hat krajcárt találnak, azt is nagyon nehezen. Végül egy koldus odaadja a hiányzó krajcárt, de már késő van, bezárt a bolt.

   **3. Harry Potter és a bölcsek köve**

   Harry Potter, aki maga sem tudja, hogy milyen rejtett képességei vannak, varázslóiskolába kerül. Titokzatos ellensége azonban az életére tör. Csak barátainak és csodálatos képességeinek köszönheti, hogy megmenekül.

   **4. Csillagok háborúja**

   A **[www.port.hu](http://www.port.hu/" \t "_blank)** oldalon ellenőrizheted az általad választott rész leírását.

   **5. Petőfi Sándor: János vitéz**

   Kukoricza Jancsinak el kell hagynia Iluskáját, akit mostohája halálra kínoz. Jancsi járja a világot, és sok-sok kalandot, csodát megélve nagyszerű vitéz lesz. Végül eljut a tündérek országába, ahol ismét találkozhat Iluskával. [↑](#endnote-ref-6)
8. 11. FELADATJÁTÉK

   **A feladat 2. része**

   A Privet Drive 4. szám alatt lakó Dursley úr és neje büszkén állíthatták, hogy köszönik szépen, ők tökéletesen normálisak.

   *Ha egy író azt írja valakiről, hogy tökéletesen normális, az gúny, ebben az esetben negatív tulajdonság.*

   Senki sem feltételezte róluk, hogy közük lehet bármilyen rejtélyes vagy szokatlan dologhoz, ugyanis a leghatározottabban elzárkóztak minden sületlenségtől.

   *Ismét a rejtett iróniát, bírálatot használja.*

   Dursley úr, aki igazgatói posztot töltött be egy Grunnings nevű fúrógyártó cégnél, jókora, tagbaszakadt ember volt, aránytalanul kurta nyakkal és hatalmas bajusszal. Dursleyné ezzel szemben sovány volt és szőke, s nyak dolgában a szokásos méret kétszeresével büszkélkedhetett.

   *Önmagában az előnytelen testi tulajdonságokra utalás ízléstelen, de romantikus, népszerű műveknél vagy mesében elfogadható, Különösen a következő mondat miatt.*

   Ez kapóra is jött neki, mivel naphosszat a kerítésnél ágaskodott, és a szomszédokat leste.

   Dursleyéknek volt egy csemetéjük is, Dudley, aki szüleinek egybehangzó véleménye szerint a legpompásabb fiúcska volt a világon.

   *Ismét a gúny eszközével él az író: ha valaki a gyerekét a legpompásabbnak tartja a világon (szülők gyakran esnek ebbe a hibába), akkor ott valami baj van.*

   A Dursley család semmiben nem szenvedett hiányt. Volt azonban egy féltve őrzött titkuk – egyenesen rettegtek tőle, hogy kitudódhat. Úgy érezték, nem élnék túl, ha valaki tudomást szerezne Potterékről.

   *Ismét a túlzás, bár itt még nem tudjuk, hogy mit nem élnének túl.*

   Potterné és Dursleyné nővérek voltak, de évek óta nem látták egymást. Mi több, Dursleyné úgy tett, mintha sose lett volna nővére – Potterné és „az a semmirekellő férje” ugyanis *a lehető legdurstleyszerűtlenebb* emberek voltak.

   Dursleyék bele sem mertek gondolni, hogy mit szólnának a szomszédok, ha Potter-pereputty feltűnne az utcájukban.

   *Itt megint a hiú, pökhendi kispolgárról kapunk hírt, aki fontosabbnak tartja a szomszédok véleményét, mint a testvére megjelenését. Megjegyzem: ez nem ritka a társadalmakban.*

   Tudták, hogy Potteréknek is van egy fiúk, de sosem látták a gyereket. Úgy vélték, egy okkal több, hogy távol tartsák maguktól a Potter családot: a kölykük csak rossz hatással lenne az ő Dudleyukra.

   *Nem tudnak semmit Harryről, de a legrosszabbat feltételezik. Jellegzetes előítélet.* [↑](#endnote-ref-7)
9. 13. FELADATJÁTÉK

   **Megoldási változat:**

   Örülök, kislányom, hogy néhány hétig egy tó mellett nyaralhatsz! Anya Lottinak

   Figyelem! A gong mindenkinek szól! Nevelőnő gyerekeknek

   Hajnal van. Akkor én eltűnhetek. A hold A regényolvasónak

   A farkasok népe szabad nép Farkas apó Sir Kánnak

   Miért akarna akárki is megölni engem? Maugli Bagirának

   Gyere, Bobi, megyünk sétálni! Gazda A kutyának

   Minden szónak jelentősége van egy regényben. Író Írást tanulónak

   Kérem a jogosítványát! Rendőr Autóvezetőnek

   Délutánra eső várható. Rádióbemondó a hallgatónak [↑](#endnote-ref-8)
10. 14. FELADATJÁTÉK

    (A Galambnagymama szövegét letöltheted az oldalunkról.)

    **Megoldási változat:**

    A film azzal kezdődik, hogy a nagymama Orsit hintáztatja. Ez a jelenet nem szerepel a mese szövegében, de a film kezdőképének (emlékképként) igen jó, mert látjuk a nagyi és az unoka közötti szeretetteljes kapcsolatot.

    A következő jelenetet, amelyben a kislány a babáját eteti, szintén csak a filmben láthatjuk. Orsi szövege – „egy kanállal apának, egy kanállal anyának, egy kanállal nagyikának…” azt jelzi, hogy a nagymama – a gyerek szerint – még él. Ezt az elképzelést erősíti a meséből szintén hiányzó szövegrész, amelyet Orsi a babának mond: „ha a nagyika látná, milyen keveset eszel, nem örülne”.

    A következő filmképben a család négy tagja egy sírkő előtt áll. A kislány nincs köztük. Ezt a jelenetet sem találjuk a mesében, de az apa mondatát („Meg kellene már mondani Orsinak!”) később olvashatjuk, bár ott az anya mondja.

    A következő jelenetben – Orsi jelenlétében – az apa azt mondja. „Jönnek a nagyi lakását megnézni. Ki kell festeni, hogy szép legyen!” Ezek és a következő mondatok nincsenek a szövegben, de a filmben fontos információkat hordoznak a családtagok érzéseiről, és azokról a kis hazugságokról, amit a nagymamáról Orsinak mondanak. [↑](#endnote-ref-9)
11. 17. FELADATJÁTÉK

    **Megoldás:**

    1. Novemberben igen ritka Londonban a napsütés.

    2. De semmiképpen sem olyan erős, hogy egy könnyű ingben kiléphet az ember az utcára,

    3. Brentano street nincs Londonban.

    4. Rácsos vaskapu nemigen van egy utcai házon Londonban, a házak ajtaja az utcára vagy az előkertre nyílik.

    5. a taxik New Yorkban sárgák, Londonban feketék

    6. Angliában, azaz Nagy-Britanniában most, 2021-ben királynő van, nem király. [↑](#endnote-ref-10)
12. 21. FELADATJÁTÉK

    A feladat az volt, hogy válaszd ki Lázár Ervin *Szegény Dzsoni és Árnika* című regényének lenti részletében a dőlt betűs, sárgított szavak közül azt, amelyik az adott szöveghez, mondathoz a legjobban illik!

    Újra *a nincstelen / a nyomorult / szegény* Dzsoni *lett / változottt / alakult* emberré, és *sietett* / *gyorsan lépkedett / futott*, ahogy a lába bírta. De hajnaltájt *észrevették / meglátták / felfigyeltek rá* ám a rablók, hogy *nincs teli* / *üres / elárvult /* a ketrec, nosza, *szaladásnak, rohanásnak / futásnak /* eredtek, üldözőbe vették *nyomorult / szegény /* *nincstelen* Dzsonit. S bizony délfelé már *ott* *lettek /ott teremtek / ott voltak* a nyomában, egykettőre *utolérték / elérték / beérték.* *Pontosan / Éppen / Éppenséggel*  egy dinnyeföldközepén járt szegényDzsoni, s mivel *bölcsebb / jobb / okosabb* nem jutott eszébe, a dinnyékkel kezdte *hajigálni* / *dobálni* /*célozni*  Ipiapacsot és bandáját. Na és lássál *varázslást. csodát / furcsaságot*, a rablók olyan *ügyesen / ravaszul / profi módon* kapták el a dinnyéket, hogy egy se *hasadt el / törött össze / ment szét*, fejjel, lábbal *elegánsan / lazán / könnyedén* szelídítették meg a röpködő dinnyéket, akár a legjobb futballisták a pályán a labdát. *Ámulva /Csodálkozva / Elképedve*  nézte őket szegény Dzsoni, a rablók meg biztatták:

    **Megoldás:**

    Újra szegény Dzsoni változott emberré, és sietett, ahogy a lába bírta. De hajnaltájt észrevették ám a rablók, hogy üres a ketrec, nosza, futásnak eredtek, üldözőbe vették szegény Dzsonit. S bizony délfelé már ott voltak a nyomában, egykettőre utolérték. Éppen egy dinnyeföld közepén járt szegény Dzsoni, s mivel okosabb nem jutott eszébe, a dinnyékkel kezdte hajigálni Ipiapacsot és bandáját. Na és lássál csodát, a rablók olyan ügyesen kapták el a dinnyéket, hogy egy se törött össze, fejjel, lábbal könnyedén szelídítették meg a röpködő dinnyéket, akár a legjobb futballisták a pályán a labdát. Ámulva nézte őket szegény Dzsoni, a rablók meg biztatták: [↑](#endnote-ref-11)
13. 22. FELADATJÁTÉK

    **Az én megoldásaim:**

    Az osztálytársamnak órán is folyton jár a szája. Már nagyon unom.

    Figyelj, Öcsi! Te hozzám beszélsz?

    A politikus a tévében nyilatkozik.

    Leejtette a poharát. Én szóltam neki, hogy le fog esni.

    Anyám és a szomszédasszony folyton csevegnek.

    A gyerek nem állt le, hiába kértem. Az egész úton szövegelt.

    Meg akarta venni a bicót, de közöltem vele, hogy nem eladó.

    „Én készültem, tanár úr!” – mondtam.

    Már kétszer átvert. Többet nem tárgyalok vele. [↑](#endnote-ref-12)
14. 23. FELADATJÁTÉK

    **Megoldási variáció:**

    1. mondat: Marnie, az öt éves, sárga szőrű labrador a bejárati ajtó előtt állt és vakkantott.

    Mit tudunk meg a kutyaszereplőnkről? Miért lehet fontos ez?

    **Képzeletünkben megjelenik egy kutyafajta, amit esetleg ismerünk. Nem kölyökkutya, ezt is tudni kell a továbbiak megértéséhez.**

    2. mondat: Mivel senki sem jött, ezért leült, várt pár másodpercig, majd ügyetlenül felállt, és végigkacsázott a folyosón.

    Vajon miért ügyetlen egy kutya?

    **Még nem tudjuk, hogy vemhes, azaz kölykei lesznek, de már jelez valamit, amire figyelni kell, és amit a 14. mondatban majd megértünk.**

    3. mondat: Bement a konyhába, elsétált a kisasztal mellett a kertre nyíló hátsó üvegajtóhoz, majd felnyüszített, és a háta mögé nézett.

    Mit tudunk meg a helyszínről és miért nyűszít vajon egy kutya?

    **Megjelenik a helyszín, el tudjuk helyezni a történetet. Nem egy luxuslakás. Átlagos lakóhely.**

    4. mondat: Az ősz hajú Mrs. Hodges a konyhaasztalnál ült.

    Mit tudunk meg az emberszereplőnkről?

    **Megismerünk egy asszonyt, aki maga sem fiatal és a konyhaasztalnál ül, akkor egy átlagos háziasszony lehet.**

    5. mondat: Hallotta Marnie nyüszítését, de zavartalanul tovább olvasta a helyi újságot, miközben egy kekszet mártogatott a teájába.

    Mit csinál Mrs. Hodges és ez mit jelent az olvasó számára?

    **Az asszonyt annyira érdekli a Segítő Mancsok, hogy nem is figyel a kutyára. No, meg egyébként is tudhatja, hogy nem fontos dolog, amiért a kutya nyüszít.**

    6-7. mondat: Épp a Segítő Mancsok nevű jótékonysági szervezetről olvasott egy cikket, és az újság egy nagy, kutyás képet is közölt. Mrs. Hodges elmosolyodott.

    Miért éppen ezt az cikket olvastatja az író az emberszereplőjével és nem például egy másikat?

    **A regényben fontos szerepet kaphat ez a Segítő Mancsok, ezért emeli ki az író már most.**

    8. mondat:

    Nagyon szerette a Segítő Mancsokat, ahol speciális igényű emberek számára képeztek ki segítőkutyákat.

    Mit közöl az író, és az vajon miért fontos?

    **Ez még jobban megerősíti az előző információt.**

    9. mondat: A közelben volt a helyi központjuk, amit a barátja, Lenny vezetett.

    Miért írja azt az író, hogy szereplőnk barátja vezeti a Segítő Mancsokat?

    **Ezzel érzelmileg még közelebb hozza az asszonyhoz a kutyatelepet, és egy újabb szereplőt is megnevez, aki majd nyilván megjelenik a regényben.**

    10. mondat: A cikk szerint önkéntes kölyökkutya-nevelőket és kölyökkutyákat kerestek a jótékonysági szervezetük számára.

    Mit üzen ez a mondat az olvasóknak?

    **Most már pontosan tudhatjuk, mit csinál ez a szervezet és elnyeri a rokonszenvünket.**

    11-13. mondat: Marnie ismét nyüszített, majd élesen felvakkantott. Mrs. Hodges végre felnézett, és látta, hogy a kutyája őt nézi kedves, barna szemével. Mrs. Hodges jól tudta, mit jelent ez a nézés.

    Mit akar mondani az író a három mondattal?

    **A kutya és a gazdája közötti jó kapcsolatot jelzi a három mondat.**

    14. mondat: – Nem gondolod, hogy egy kutyának a te állapotodban nem kellene odakint sétálgatnia?

    Mire utal ez megjegyzés, ami a 2. mondatot is magyarázza?

    **Megtudjuk, hogy a kutya vemhes és ki akar menni.** [↑](#endnote-ref-13)
15. 24. FELADATJÁTÉK

    **Megoldási változat:**

    "Az új gyerek februárban került az osztályunkba. Klári néni előre ültette Kornél mellé. Az új srácot Tamásnak hívták. Én láttam, hogy Kornél oldalba vágta, de a tanárnő nem vette észre. Az új fiú nem ütött vissza, csak odébb húzódott. Szünetben megszólítottam. Kiderült, hogy egy közeli faluban él a nagymamájával és egy kutyával. Amikor egyszer a kutya elveszett, három napig keresték. Nagyon szép fehér szőre van, és Annabellának hívják."  
     [↑](#endnote-ref-14)
16. 27. FELADATJÁTÉK

    **Megoldási változat:**

    ANYA: Már egy hónapja nem voltál a nagyiéknél…

    GABI: Bocs, de most tényleg nem érek rá.

    ANYA: Most volt a Papa születésnapja…

    GABI: És nem hívtam fel? Felhívtam.

    ANYA: Miért ne tudnál eljönni egy órára? Mi dolgod?

    GABI: Holnap dogát írunk.

    ANYA: És ezt el is higgyem?

    GABI: Ha majd hozok egy karót, akkor el fogod hinni.

    ANYA: Az bezzeg jó, amikor a zsebedbe csúsztatnak egy kis pénzt!

    GABI: Ez most zsarolás, ne haragudj! Nem bírom azt az állandó panaszkodást, ami a nagyiéknál megy.

    ANYA: Havonta egyszer kibírod.

    GABI: De miért kellene kibírnom? Miért kell nekem szenvednem?

    ANYA: Oké. De akkor legalább takarítsd ki a szobádat.

    GABI: Mondtam, hogy dogát írunk töriből. Majd vasárnap kitakarítok.

    ANYA: A múlt héten írtatok dogát töriből…

    GABI: Az csak egy teszt volt. Ez nagydoga…

    ANYA: Oké, de akkor este kikérdezlek.

    GABI: Kérdezz! Kérdezz, ha nem bízol bennem! [↑](#endnote-ref-15)
17. 28. FELADATJÁTÉK

    **Megoldási változatok:**

    Egri csillagok Győzelem vagy halál Az a fő, hogy ne féljen a legény!

    A kőszívű ember fiai Ödön, Richard és Jenő Jóság és gonoszság

    A két Lotti A csere Az ikrek csele

    A dzsungel könyve Maugli története Az őserdő gyermeke

    Gyerekrablás a Palánk utcában Apa, gyere vissza! Lajcsi és a többiek [↑](#endnote-ref-16)